



MMOPP00FU9DT

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
obvodní oddělení
Vaškovo náměstí 9 -10, 746 01 OPAVA

Č. j. KRPT-249749-2/ČJ-2015-070616

OPAVA 20. listopadu 2015

Počet stran: 1

Přílohy: 1

Magistrát města Opavy
Rada města Opavy
746 01 Opava

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY		Spis zračka
podatelna		.9-
Došlo:	23. 11. 2015	Zprac.
Č.j.:		Sk.zn./h.
Přílohy: / Poč. lis		

- postoupení spisového materiálu

V příloze Vám zasílám k projednání, spisový materiál vedený na OO PČR v Opavě pod č.j. KRPT-249749/ČJ-2015-070616, ve kterém oznámil nar. [redacted], že mu je bráněno vystoupit v rozpravě na veřejných zasedáních na Magistrátu města Opavy a to v měsíci červnu a září roku 2015.

Oznamovatel byl o zaslání písemnosti na Radu města Opavy, informován telefonicky.

nrap. Vilém Mikluš
vrchní inspektor
tel.: 974 737 651
FAX : 974 737 658

npor. Martin Kudela, DiS.
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
obvodní oddělení
Vaškovo náměstí 9 -10, 746 01 OPAVA

Č. j. KRPT-249749-1/ČJ-2015-070616

OPAVA 19. listopadu 2015

Počet stran: 2

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **19.11.2015** v **10:37** hod. v OPAVA podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo narození:

Rozený(á):

Státní příslušnost:

Doklad:

Trvalý pobyt:

tel.: [redacted]

Současný pobyt:, tel.:

Adresa pro účely doručování:, tel.:

Zaměstnání: [redacted]

Adresa zaměstnavatele:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci ING. VITEČEK NEŠVPUŠTĚNÍ DO ROZPRAVY VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ MAGISTRÁTU MĚSTA OPAVY a bylo uskutečněno na útvaru při příjmu oznámení.

Postavení osoby: oznamovatel

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výtěžku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) *Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.*

(6) *O předvedení sepíše policista úřední záznam.*

Poučení podle zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (ZOTČ):

Podle § 16 ZOTČ na základě žádosti oběti, jejího zmocněnce, zákonného zástupce, opatrovníka nebo důvěrníka jsou údaje o jejich bydlišti a doručovací adrese, o jejich místu výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a o jejich osobních, rodinných nebo majetkových poměrech vedeny tak, aby se s nimi mohl seznamovat pouze orgán činný v trestním řízení a Probační a mediační služba. Je-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, zpřístupní potřebné údaje příslušný policista nebo orgán činný v trestním řízení.

Podle § 19 odst. 1 ZOTČ může oběť žádat, aby byla v přípravném řízení vyslechnuta osobou stejného nebo opačného pohlaví. Žádosti zvláště zranitelné oběti je nutné vyhovět, nebrání-li tomu důležité důvody. Důvody k zamítnutí žádosti se poznamenají do protokolu.

Podle § 19 odst. 2 ZOTČ může zvláště zranitelná oběť žádat o tlumočení osobou stejného nebo opačného pohlaví. Tomuto je nutno vyhovět, ledaže nelze provedení úkonu odložit nebo tlumočnicka požadovaného pohlaví zajistit.

Osoba byla poučena podle § 58 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a vyzoomění **žádá**.

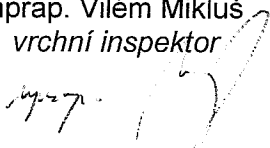
Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Dne 19.11.2015 jsem se dostavil na zdejší součást OO PČR v Opavě, abych zde podal oznámení na protiprávní jednání p. Ing. Martina Vitečka, ve věci porušování mého práva podávat jako občan města Opavy, návrhy, podněty a připomínky ke všem bodům projednávaným na veřejném zasedání zastupitelstva města Opavy. Toto mé právo je opakovaně porušováno, stejně jako vůči ostatním občanům města. Řídící schůze po vyčerpání elektronických přihlášek do rozpravy, neakceptuje přihlášené občany a rozpravu bezprostředně uzavírá. K některým bodům rozpravy, nebývá rozprava vůbec otevřená, případně je umožněna pouze zastupitelům. Jednalo se červnové a zářijové zastupitelstvo Města Opavy. Těchto jednání jsem se chtěl jako občan Opavy aktivně zúčastnit v rozpravě, kdy jsem se řádně hlásil a přesto mně, tak jako i ostatním občanům, kteří se také hlásili do rozpravy nebylo umožněno, v rozpravě vystoupit.

To je vše, co mohu k předmětné věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován, na závěr jsem měl možnost si jej opětovně pročíst, kdy s jeho obsahem souhlasím a níže jej jako správný podepisuji.

Podání vysvětlení ukončeno dne 19.11.2015 v 10:52 hod.

Úřední záznam sepsal:
nprap. Vilém Mikluš
vrchní inspektor



Vysvětlení podal(a):

Podání vysvětlení přítomen(a):
nprap. Karel Sonnek

