

# MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní nám. 69, 746 26 Opava  
Tajemník



MMOPX01CYQCJ

Váš dopis zn: MV-163963-10/ODK-2016

Ze dne: 24. 2. 2017

Naše značka: MMOP 23868/2017 /TAJ

Vyřizuje: Renata Zahradníková

Pracoviště: Horní nám. 69

Telefon: 553 756 214

Fax: 553 756 141

E-mail: renata.zahradn kova@opava-city.cz

Datum: 28.02.2017

Ministerstvo vnitra ČR

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
nám. Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

## Zaslání podkladů a vyjádření k podnětu občana města Opavy

Vážená paní ředitelko,

dne 24. 2. 2017 obdržel primátor našeho města Vaší žádost o dodání podkladů a vyjádření města k podnětu našeho občana.

Z pověření primátora města Vám sděluji následující:

Dne 27. 4. 2015 podal pan [redacted] v rámci bodu **3/6 Schválení programu zasedání zastupitelstva města** svůj podnět. Cituji: „*Vážení zastupitelé, vážení spoluobčané, vážení hosté, v souladu se zákonem o obcích chci podat, v souladu s tím bodem, který tam je pro občana určen – **Dotazy, připomínky a podněty občanů**, v tomto návrhovém bodě, připomínku k tomu, že takto připravený a předložený program nezakládá příliš možností racionálního projednání svým rozsahem, snad i obsah nebude možný projednat do důsledku. Já si myslím, že je trošku potřeba k té vaší práci přistoupit trochu s tím zdravým rozumem, tak jak to řešil Čapek s drvoštěpem, který přišel a opravdu pořádek tam udělal. Takže ne s tím, že budeme mít Dr. Voššty, Dr. Ábky nebo podobný věci při projednávání, ale že potřebujeme, tak aby i občan měl k tomu přístup a je to vidět, už podle těch lavic s tím počítáte, kolik občanů by tu mělo přijít. Tolik jenom připomínka, jak je koncipován program jako takový. A návrh konkrétní – a předpokládám, že do 90 dnů, tak jak zákon ukládá, dostanu od zastupitelstva odpověď – navrhuji, aby byl do programu každého zastupitelstva zařazen bod **Návrhy, připomínky a podněty občanů**, tak jak to umožňuje nebo předpokládá zákon, což v Opavě nemáme, ale jsou města v okrese Opava i jinde, kde takovýto bod je pevně stanoven, má svůj pevný rámec a je pravidelně zařazován do jednání zastupitelstva tak, aby se mohli občané řádně a kvalifikovaně k návrhu a k programu jako takovému i k dalším bodům vyjádřit. Takže očekávám vaši odpověď do těch 90 dnů, tak jak ukládá zákon. Děkuji za pozornost.*“ konec citace (doslovný přepis)

V rámci zápisu z 6. ZMO ze dne 27. 4. 2015 je uvedeno toto:

p. [redacted], občan města: *Vyjádřil se k navrženému programu. Očekává odpověď do 90 dnů dle zákona - Navrhuje, aby byl do programu každého zastupitelstva zařazen bod **Dotazy, podněty a připomínky občanů**.*

Vzhledem k tomu, že v rámci vystoupení pana [ ] zaznělo obojí pojmenování bodu, tzn. „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ a „Návrhy, připomínky a podněty občanů“ a v rámci zasedání zastupitelstva máme dlouhodobě zařazen bod „Dotazy, připomínky a podněty členů ZMO“ došlo v rámci zaznamenání návrhu pana [ ] k přepisu, kdy místo slova „návrhy“ bylo použito slovo „dotazy“. Pro úplnost dodávám, že zápis ze zastupitelstva není stenozáznamem zasedání.

Návrh pana [ ] si nikdo z přítomných členů zastupitelstva města nevzal za svůj, a tudíž o něm **nebylo ani hlasováno**.

**(příloha č. 1a – část zápisu z 6. zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy“ ze dne 27. 4. 2015)**

**(příloha č. 1b, 1c, 1d, 1e, 1f - požadované zveřejněné informace o místě, době a navrženém programu zasedání ze dne 27. 4. 2015, 12. 12. 2016, 20. 2. 2017)**

Na podnět vznesený panem [ ] bylo reagováno dopisem tajemníka magistrátu ze dne 25. 5. 2015, č.j. MMOP 60307/2015/TAJ. **(příloha č. 2)**

Pan [ ] v dané věci vystoupil na následujícím 7. zasedání zastupitelstva města dne 22. 6. 2015.

V zápise je uvedeno následující:

*p. [ ], občan města: Vážení spoluobčané, vážení zastupitelé. Dovolte mi, abych připomněl, že běží 90ti denní lhůta k tomu, aby zastupitelstvo zaujalo stanovisko k mému vystoupení na minulém jednání a dále připomínám, že v zápise z minulého zastupitelstva bylo zkresleno moje vystoupení tak, že vlastně nemá ani formu ani obsah toho, co jsem vlastně říkal. To znamená – byla vznesena mou osobou připomínka k jednání zastupitelstva a k tomu, jakým způsobem ověřovatelé zápisu k jeho ověřování přistupují. Nebyl jsem v daném bodě připuštěn k diskusi, to znamená tento bod je také schválení programu, týká se to schválení i zpětně od bodu druhého. Vzhledem k tomu, že ta 90ti denní lhůta běží, čekám, že to stanovisko i s dopadem do jednacího řádu do tohoto období bude realizováno.*

*JUDr. Elis: Vyjádřil se k vystoupení pana [ ], který žádá o zařazení bodu Podněty, připomínky a dotazy občanů. Vysvětlil danou záležitost. Občané se mohou vyjádřit ke všem bodům v rámci programu, tímto je dodržena zákonná povinnost. V případě návrhu nového stálého bodu se jedná o svobodnou volbu zastupitelů, zda tento bod zařadí či nezařadí.*

Na základě tohoto vystoupení byl primátorem města zaslán panu [ ] dopis ze dne 16. 7. 2015, č.j. MMOP 82535/2015/PRIM, kde byla záležitost znovu vysvětlena. **(příloha č. 3)**

Zařazení stálého bodu programu zasedání zastupitelstva bylo řešeno i na některých dalších zasedáních zastupitelstva města.

V prosinci 2015 došlo v našem městě ke změně na postu primátora města a došlo ke změně složení koalice.

Na 14. zasedání zastupitelstva města dne 25. 4. 2016 již byl **zařazen stálý bod programu zasedání zastupitelstva s názvem „Dotazy, připomínky a podněty občanů“**, který má své stálé místo v programu hned za bodem „Dotazy, připomínky a podněty členů ZMO“. V rámci harmonogramu projednávání bodů je bod týkající se občanů zařazen na pevně stanovenou dobu po přestávce na oběd, tj. od 13:00 - 13:30 hodin.

V rámci bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ mohou občané samozřejmě dávat i návrhy, poděkování, výtky, podávat sdělení, kritizovat apod. Občané našeho města nejsou na svých právech nikterak omezováni, pouze musí hovořit bez vulgarity a urážek. Každý občan může samozřejmě vystoupit u každého bodu programu, a to buď na základě písemné přihlášky, kterou podá předem či přímo na zasedání

nebo prostřednictvím přihlášky zvednutou rukou přímo na zasedání zastupitelstva při projednávání konkrétního bodu programu.

Na závěr si dovoluji ještě reagovat na text podání pana [REDAKCE], který jste obdrželi dne 19. 2. 2017, kdy budu reagovat na konkrétní věty.

cituji „*Při přípravě na jednání zastupitelstva mi byl opakovaně znemožněno nahlédnutí do materiálu.*“ konec citace – Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, občané města mohou předem nahlížet do materiálů zastupitelstva na určeném místě (tzn. 10 dnů před jednáním ZMO na organizačním oddělení) a zároveň jsou materiály občanům k dispozici přímo na zasedání zastupitelstva. Po zasedání zastupitelstva zveřejňujeme anonymizované materiály na webových stránkách města.

cituji „*Nepochopím, jak vám mohl takový podvod uniknout při kontrole!*“ konec citace – Jsem přesvědčen, že se ze strany města nestal podvod, v rámci zápisu došlo ke špatné interpretaci vystoupení pana [REDAKCE] a vzhledem k tomu, že o jeho návrhu nebylo hlasováno, nebylo nutno znovu poslouchat zvukový záznam a zápis byl ponechán tak, jak byl zaznamenán v rámci zasedání. Následný název stálého bodu programu zastupitelstva, který považujeme za velmi srozumitelný a výstižný, byl zvolen, v koaliční shodě a zcela vědomě, s ohledem na název podobného bodu týkajícího se členů zastupitelstva a neměl souvislost s nepřesně zapsaným návrhem pana [REDAKCE] z roku 2015.

Pro úplnost dodávám, že naše město s panem [REDAKCE] v dané záležitosti pravidelně komunikuje, a to jak písemně, tak ústně či přímo na zasedání zastupitelstva města. Přesto byl podán panem [REDAKCE] podnět jak na MV ČR (19. 2. 2017), tak i na Policii ČR (24. 2. 2017).

S pozdravem

JUDr. Tomáš Elis, v.r.  
tajemník