

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



Horní nám. 69, 746 26 Opava
Tajemník



MMOPX01D95VJ

Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: MMOP 34723/2017 /TAJ

Vyřizuje: Renata Zahradníková

Pracoviště: Horní nám. 69

Telefon: 553 756 214

Fax: 553 756 141

E-mail: renata.zahradnikova@opava-city.cz

Datum: 22.03.2017

Vážený pan

Ing. Pavel Juříček, Ph.D.

746 01 Opava

Vyjádření k podnětu z 21. zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy

Vážený pane předsedo představenstva,

na posledním zasedání zastupitelstva města dne 20. 2. 2017 jste v rámci bodu č. 4/21 Koncepce prevence kriminality a protidrogové politiky města Opavy 2017 – 2021 vystoupil s následujícím podnětem (část stručného zápisu):

Ing. Juříček: Hovořil s několika strážníky městské policie, již na toto téma hovořil s panem ředitelem Horváthem. Nechce kritizovat MPOL jako takovou. Hovořil o neuposlechnutí výzvy veřejné osoby, strážníci podali několik odvolání, skončilo to na KÚ MSK, citoval závěr KÚ z května 2016, kde se píše, že po všech odvolání, kdy strážníci měli pocit, že město nekonalo a nedávalo pokuty ve správním řízení, vyhodnotil KÚ odvolání částečně důvodné vzhledem k podjatosti úřední osoby. Hovořil o cca 5 přestupcích, kdy jen jeden byl řešen správní pokutou, a ostatní byly zameteny pod stůl. Doufá, že se vyjasní mantinely mezi prací PČR a MPOL. Strážníci dostávají výtky za aktivitu. Požádal primátora, aby dané věci dořešil, aby správní řízení byla dostatečně tvrdá, jasná a transparentní, aby MPOL měla mandát na to, aby měla dělat to co je jí, asi vámi (primátor), směřováno.

Ing. Křupala: poděkoval za podnět

Vzhledem k tomu, že se Vaše vystoupení týkalo práce pověřených úředních osob přestupkového oddělení odboru vnitřních věcí Magistrátu města Opavy, dovolím si uvést danou záležitost na pravou míru, neboť informace, které jste obdržel, se nezakládají na pravdě.

- 1) Zmiňované „Rozhodnutí“ odboru vnitra Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě ze dne 26. 5. 2016 v žádném případě nesouvisí s řízením o přestupku proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm.a) zák.č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění změn – neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, ale souviselo s řízením o přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm.a) citovaného zákona, kdy **právě strážník zdejší městské policie se měl tohoto přestupku dopustit, a kdy měl dne 4. 1. 2016 urazit na cti a vydat v posměch jiného strážníka zdejší městské policie.** Obviněný z přestupku v průběhu přestupového řízení podal námitku podjatosti vůči vedoucí přestupkového oddělení a o námitce bylo rozhodnuto nakonec již zmíněným krajským úřadem. **Ale především je nezbytné upozornit na skutečnost,**

že důvodem rozhodnutí o vyloučení úředních osob přestupkového oddělení byl kolegiální přístup právě vedoucí přestupkového oddělení vůči strážníkům městské policie. K tomuto závěru dospěl právě odvolací orgán krajského úřadu, a který je taktéž uveden v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- 2) Nikdy v minulosti ani v současnosti nebyl žádný úřední záznam městské policie nevyřízen a již vůbec „hozen pod koberec“. Každý úřední záznam městské policie, PČR, soudů, dalších úřadů, fyzických a právnických osob byl řádně vyřízený. Stejně tak tomu bylo u zmíněných pěti úředních záznamů, na které se dotazoval formou „Žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím“ taktéž strážník městské policie, a konkrétně na vyřízení pěti úředních záznamů. To, že čtyři oznámení z pěti úředních záznamů byla po řádném prověření v souladu s platnými právními předpisy odložena, přece v žádném případě neznamena, že byla „hozena pod koberec“. Pokud se nespokojený strážník domnívá, že mají být všechny osoby podezřelé z přestupku uznány bez dalšího vinnými, je na pováženou, že již tento zasahující strážník nevyřeší přestupek přímo na místě blokově? Na místo toho sepisuje úřední záznam, který postoupí na zdejší přestupkové oddělení a toto pak musí nejen zdlouhavěji, ale rozhodně nákladněji vést přestupková řízení! Vezměme ale v úvahu, že incidenty, které jsou popsány v předmětných úředních záznamech, nemohly být vyřízeny právě tzv. blokově, a proto byly oznámeny na zdejší přestupkové oddělení. V takovémto případě se nelze ale domnívat, že musí být vždy rozhodnuto o vině a uložena pokuta. Jsou případy, kdy se správnímu orgánu již v průběhu prověřování nenabízejí věrohodné důkazy, kterými by bylo možno prokazatelně odůvodnit zahájení přestupkového řízení.

Za tímto účelem jsme udělali statistiku úředních záznamů MP v Opavě, které obdrželo v roce 2016 zdejší přestupkové oddělení (dále jen „správní orgán“) :

Ze 167 úředních záznamů bylo v 99 případech rozhodnuto o vině a z toho byla 94 přestupcům uložena pokuta a 5 napomenutí. Zastaveno bylo 6 řízení, 10 postoupeno jinému věcně příslušnému správnímu orgánu a 52 odloženo. Ve všech případech byla rozhodnutí a postup pověřenými úředními osobami řádně odůvodněn, zbývající úřední záznamy, které došly na konci roku 2016, jsou dosud v řízení.

Vzhledem k tomu, že zdejší správní orgán v roce 2016 projednával 1527 oznámení o přestupku, je 167 úředních záznamů naší městské policie velmi malé procento z celkového počtu. Většinu oznámení o přestupku obdrží přestupkové oddělení od PČR z celé České republiky a Okresních státních zastupitelství po rozhodnutí, že v jednáních pachatelů nebylo spatřováno spáchání trestného činu, ale přestupku. Nikdy v minulosti nebyl shledán důvod k nespokojenosti těchto orgánů s naší prací a postupy v řízení. Při kontrolách přestupkové agendy související s tzv. alkoholovými a drogovými delikty nadřazeným správním orgánem, byla práce přestupkového oddělení ohodnocena velmi pozitivně.

Práce a výkon oprávněných úředních osob na úseku přestupkového řízení je mimořádně náročný jak na rozsah znalostí, tak na vysokou psychickou náročnost. S výkonem této agendy je spojena značná psychická námaha vyplývající z velké složitosti kognitivních procesů a vyššího stupně abstraktního myšlení, představivosti, generalizace a z nutnosti rozhodování podle různých kritérií. Práce je vykonávána v pracovních podmínkách vysoké smyslové a neuropsychické zátěže obdobně, jako je tomu u bezpečnostních sborů. V současné době se z řízení o přestupcích stalo tzv. „malé soudní (trestní) řízení“.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Elis
tajemník