



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 60672-4/ODK-2017

Praha 30. června 2017

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u statutárního města Opava na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
- Kontrolovaná osoba:** statutární město Opava
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Jana Suchanová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**
- Datum a čas kontroly na místě:** 6. června 2017 od 9:00 hod. do 13:30 hod.
- Kontrolované období:** 1. ledna 2016 – 6. června 2017
- Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87, § 92-96, § 99-102 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14-18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům města.



Ve statutárním městě Opava je zvoleno **39členné** zastupitelstvo města (dále též „ZM“) a **11členná** rada města (dále též „RM“).

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního města Opava (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 15. května 2017, č. j. MV-60672-3/ODK-2017 (první kontrolní úkon), Ing. Radimu Křupalovi, primátorovi města.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Primátorem bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl, JUDr. Tomáš Elis, tajemník Magistrátu města Opavy.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též „pozvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZM.

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna	Přítomno členů ZM
Rok 2016		
27. 1. 2016*)	18. 1. 2016 – 28. 1. 2016	33
8. 2. 2016	28. 1. 2016 – 9. 2. 2016	35
25. 4. 2016	15. 4. 2016 – 26. 4. 2016	36
16. 5. 2016	5. 5. 2016 – 17. 5. 2016	34
20. 6. 2016	10. 6. 2016 – 21. 6. 2016	34
19. 9. 2016	9. 9. 2016 – 20. 9. 2016	34
14. 10. 2016	7. 10. 2016 – 17. 10. 2016	23
19. 10. 2016	6. 10. 2016 – 20. 10. 2016	30
12. 12. 2016	1. 12. 2016 – 13. 12. 2016	37



Rok 2017		
20. 2. 2017	9. 2. 2017 – 21. 2. 2017	34
24. 4. 2017	13. 4. 2017 – 25. 4. 2017	33

*) Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 14. prosince 2015.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání **bylo zjištěno, že město naplnilo povinnost danou ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, podle kterého se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.*
2. Zasedání ZM se konají v zasedací místnosti rady města, na adrese Horní náměstí 69, Opava, popř. v Kulturním domě Na Rybníčku v Opavě, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. Bylo zjištěno, že dne 7. října 2016 byla magistrátu doručena žádost 13 členů ZM, tj. alespoň jedné třetiny členů ZM, ze dne 22. září 2016 (evidovaná pod č. j. 114218/2016) o svolání zasedání ZM s navrženým programem jednání¹ do termínu 17. října 2016; zasedání ZM se konalo dne 14. října 2016². Město tak **postupovalo v souladu s ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích*, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM, město tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona**

¹ Revokace usnesení č. 324/16 ZM 16 Dražba Horní nám. 62, 66 a usnesení č. 325/16 ZM 16 Dražba Horní nám. 63.

² Z důvodu neschválení programu jednání (dále viz část 2. 1 odstavec 9 protokolu o kontrole) bylo následně zasedání ZM primátorem prohlášeno za ukončené.



o obcích, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*

6. Město předložilo pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM a jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce magistrátu a daty sejmutí z ní, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. S ohledem na způsob zveřejňování pozvánek a obsah zápisů ze zasedání ZM bylo zjištěno, že **princip veřejnosti zasedání ZM** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Záписы ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou podepsány primátorem (příp. náměstkem primátora) a dvěma předem určenými ověřovateli. Město tedy plní povinnost danou **ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden údaj o počtu přítomných členů ZM (dále s odkazem na prezenční listinu, a rovněž jména omluvených členů ZM), schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Město **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Pozn.: v případě zasedání konaného dne 14. října 2016, jenž bylo svoláno na návrh jedné třetiny členů ZM ve smyslu § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích (viz výše část 2.1 odstavce 3 protokolu o kontrole), se pro návrh programu jednání nevyslovila potřebná nadpoloviční většina všech členů ZM, usnesení o schválení pořadu jednání tak nebylo přijato; z důvodu neschválení programu bylo zasedání ZM následně primátorem prohlášeno za ukončené.

Ze zápisů ze zasedání ZM je dále mj. patrné, že na program zasedání ZM je pravidelně zařazován jak bod „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva



města Opavy“, tak zpravidla (počínaje zasedáním ZM konaným dne 25. dubna 2016) rovněž samostatný bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“³. Na program zasedání ZM je pravidelně taktéž zařazován bod „Informace o došlých písemnostech adresovaných zastupitelstvu města za období od...“ - v rámci tohoto bodu programu zasedání ZM pak bere danou informaci na vědomí.

Součástí dokumentace vedené k jednotlivým zasedáním ZM jsou kromě zápisu ze zasedání ZM dále pozvánka na zasedání ZM, prezenční listina členů ZM (zaznamenávají jsou též změny v přítomnosti členů ZM, ke kterým došlo v průběhu zasedání ZM), výsledky hlasování, výpis usnesení, zápis z jednání návrhové komise, program zasedání a přehled účasti zastupitelů na zasedáních ZM ve volebním období.

Výpisy přijatých usnesení ZM, videozáznamy z jednání ZM, pozvánky na zasedání ZM, materiály projednávané na zasedání ZM, přehledy účasti členů ZM na jednotlivých zasedáních ZM, jednací řád ZM a další informace související se ZM jsou zveřejněny na internetových stránkách města www.opava-city.cz, v sekci „Správa města“ → „Volené orgány města“ → „Zastupitelstvo“.

10. Zápisy ze zasedání ZM jsou opatřeny daty jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že byly vyhotoveny vždy do deseti dnů od konání příslušného zasedání ZM. Kontrolní skupina zároveň ověřila, že zápisy jsou na magistrátě dostupné k nahlédnutí. Město tak postupovalo **v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*.
11. Námitky proti zápisu nebyly ve sledovaném období podány, tudíž město **nebylo povinno postupovat dle ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.
12. ZM vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 12. prosince 2011 (usnesením č. 167/08 ZM 11), účinný od 1. ledna 2012.

³ Viz bod č. 32/14 na zasedání ZM konaném dne 25. dubna 2016, bod č. 33/16 na zasedání ZM konaném dne 20. června 2016, bod č. 31/17 na zasedání ZM konaném dne 19. září 2016, bod č. 36/20 na zasedání ZM konaném dne 12. prosince 2016, bod č. 25/21 na zasedání ZM konaném dne 20. února 2017, bod č. 30/22 na zasedání ZM konaném dne 24. dubna 2017. Uvedený bod programu zasedání ZM je zařazován pravidelně v pevně stanovenou dobu od 13.00 do 13.30 hod. (pokud nedojde dříve k vyčerpání příspěvků všech přihlášených občanů do rozpravy). Občané se přihlašují písemně či zvednutím ruky. Možnost vystoupení je dána pro občany města nebo osoby vlastníci nemovitost na území města.



2.2 Zřízení a složení výborů ZM (ustanovení § 117 - § 119 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

Pro volební období 2014–2018 byly na ustavujícím zasedání ZM konaném dne 10. listopadu 2014 zřízeny 9členný finanční výbor a 9členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZM zvolilo předsedy a členy obou výborů. Předsedové výborů jsou členy ZM. Členy výborů nejsou primátor, náměstci primátora, tajemník magistrátu, ani osoby zabezpečující na magistrátu rozpočtové a účetní práce.

V průběhu volebního období došlo ve složení finančního i kontrolního výboru k některým změnám.⁴

Finanční výbor:

zasedání ZM konané dne 8. února 2016

- ZM odvolává z funkce předsedu finančního výboru,
- ZM volí (jednoho ze stávajících členů výboru) do funkce předsedy finančního výboru,
- ZM volí (odvolaného předsedu výboru) do funkce člena finančního výboru.

zasedání ZM konané dne 20. února 2017

- ZM bere na vědomí rezignaci na funkci předsedy a člena finančního výboru,
- ZM volí člena finančního výboru.

zasedání ZM konané dne 24. dubna 2017

- ZM volí (stávající členku) předsedkyní finančního výboru.

Kontrolní výbor:

zasedání ZM konané dne 27. dubna 2015

- bere na vědomí rezignaci na funkci člena kontrolního výboru,
- volí členku kontrolního výboru.

zasedání ZM konané dne 8. února 2016

- ZM odvolává z funkce předsedu kontrolního výboru,
- ZM volí (jednoho ze stávajících členů výboru) předsedou kontrolního výboru,
- ZM volí odvolaného předsedu výboru členem kontrolního výboru.

⁴ Aktuální složení finančního a kontrolního výboru je zveřejněno na internetových stránkách města www.opava-city.cz, v sekci „Správa města“ → „Volené orgány města“ → „Zastupitelstvo“ → „Výbory“.



zasedání ZM konané dne 20. února 2017

- ZM odvolává člena kontrolního výboru,
- ZM hlasuje o volbě nového člena kontrolního výboru – usnesení nebylo přijato.⁵

Město **splnilo povinnosti** plynoucí z **ustanovení**:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výboru je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. RM tvoří primátor, 3 náměstci primátora a dalších 7 členů RM, čímž město **dodrželo podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. RM se schází ke svým schůzím podle potřeby, zpravidla třikrát v měsíci, tedy **v souladu s ustanovením § 101 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *rada obce schází ke svým schůzím dle potřeby, její schůze jsou neveřejné.* Pro účely kontroly byly prověřovány následující zápisy ze schůzí RM.

⁵ Požadavek na lichý počet členů je určující pro ZM při stanovení počtu členů výboru (jedná se o obligatorní podmínku při zřizování výboru), nikoli však pro možnost výboru vykonávat svou činnost i při poklesu jeho členů na sudý počet.



Rok 2016	Rok 2017
27. 1. 2016	11. 1. 2017
9. 3. 2016	22. 2. 2017
25. 5. 2016	29. 3. 2017
20. 7. 2016	12. 4. 2017
21. 9. 2016	4. 5. 2017
23. 11. 2016	24. 5. 2017

3. K jednáním RM jsou dle **ustanovení § 101 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *rada obce může k jednotlivým bodům svého jednání přizvat dalšího člena zastupitelstva obce a jiné osoby*, pravidelně přizváni tajemník magistrátu města, zapisovatelka, zaměstnanci trvale přítomní na schůzích RM, ostatní zaměstnanci města, příp. přizvaní hosté.
 4. V případě všech kontrolovaných schůzí RM **bylo naplněno ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů*.
 5. Zápisy ze schůzí RM předložené kontrolní skupině byly **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním*, opatřeny podpisem primátora a 1. náměstka primátora.
 6. Složku vedenou k jednotlivým schůzím RM tvoří zápis ze schůze RM, prezenční listina členů RM, vč. informace o přítomnosti tajemníka magistrátu města. Zápisy ze schůzí RM obsahují počet přítomných a omluvených členů RM, vč. seznamu přítomných zaměstnanců města, schválený pořad schůze RM, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Tím **město naplnilo ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.
- Výpisy usnesení ze schůzí RM jsou dostupné na internetových stránkách města www.opava-city.cz v sekci „Správa města“ → „Volené orgány města“ → „Rada“ → „Usnesení“.
7. Kontrolované zápisy ze schůzí RM jsou opatřeny datem vyhotovení, které vždy odpovídá dni konání schůze RM. Město tedy **plní ustanovení § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, podle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání*.



8. Z prověřovaných zápisů nebylo zjištěno, že by některý z členů RM podal proti zápisu ze schůze RM námitky. Postup dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl městem uplatněn**.
9. Zápisy ze schůzí RM jsou **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*, uloženy na magistrátu města k nahlédnutí členům ZM.
10. RM v souladu s **ustanovením § 101 odst. 4 zákona o obcích** vydala na schůzi RM konané dne 8. června 2016 jednací řád RM (č. usnesení 1380/40 RM 16), účinný od 1. 7. 2016.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry města disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Popis nemovitosti	Zveřejnění záměru na ÚD	Rozhodnutí orgánu města; číslo usnesení	Uzavření smlouvy	Doložka
pronájem	prostory sloužící k podnikání o celkové výměře 34,15 m ² nacházející se v prvním nadzemním podlaží budovy bez č. p., která je součástí pozemku p. č. 302/5, Pekařská ulice, k. ú. Opava-Město	25. 2. 2016 - 14. 3. 2016	RM - 22. 6. 2016; 1437/41 RM 16, bod 1. písm. a)	8. 7. 2016	ano
směna	části pozemků p. č. 61/1 a p. č. 60/1 o celkové výměře 15 m ² nově označené jako p. č. 61/4 v k. ú. Opava-Město	16. 5. 2016 - 1. 6. 2016	ZM - 20. 6. 2016; 313/16 ZM 16, bod 5. písm. a)	18. 7. 2016	ano
darování	část pozemku p. č. 6/5 o výměře 138 m ² nově označená jako p. č. 6/21, pozemek p. č. 6/23 o výměře 38 m ² , část pozemku p. č. 6/7 o výměře 0,49 m ² nově označená jako díl „d“,	12. 8. 2016 - 29. 8. 2016	ZM – 19. 9. 2016; 333/17 ZM 16, bod 7.	3. 10. 2016	ano



	část pozemku p. č. 6/8 o výměře 11 m ² nově označená jako díl „c“, oddělené pozemky sloučeny do pozemku p. č. 6/19 o nové výměře 1231 m ² vše v k. ú. Opava-Město				
pronájem	pozemek p. č. st. 1692 o výměře 19 m ² v k. ú. Kateřinky u Opavy + mapa	16. 5. 2016 - 1. 6. 2016	RM - 7. 9. 2016; 1548/45 RM 16, bod 4. písm. u)	13. 10. 2016	ano
budoucí darování	části pozemků p. č. 705, 704, 702/2, 62, 63, 64, 65, 613/1, 614/1, 354/2, 620, 685/1, 562/3, 689, 708, 707, 606/2, 606/1 a 702/1 vše v k. ú. Vávrovice + mapa	30. 3. 2016 - 15. 4. 2016	ZM - 20. 6. 2016; 313/16 ZM 16, bod 7.	11. 10. 2016	ano
pronájem	pozemek p. č. 826/11 o výměře 19 m ² v k. ú. Opava-Předměstí	7. 4. 2016 - 25. 4. 2016	RM - 10. 8. 2016; 1479/43 RM 16, bod 6. písm. e)	4. 11. 2016	ano
pronájem	části pozemků p. č. 294/1 a p. č. 294/4 o celkové výměře 43 m ² v k. ú. Opava-Předměstí	27. 5. 2016 - 13. 6. 2016.	RM - 7. 9. 2016; 1548/45 RM 16, bod 3.	2. 11. 2016	ano
prodej	pozemek p. č. 1371/1 o výměře 58 m ² v k. ú. Opava-Předměstí	7. 4. 2016 - 25. 4. 2016	ZM - 12. 12. 2016; 392/20 ZM 16, bod 2. písm. b)	9. 1. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. 2530/402 o výměře 19 m ² v k. ú. Opava-Předměstí	12. 9. 2016 - 29. 9. 2016	ZM - 12. 12. 2016; 392/20 ZM 16, bod 8.	13. 1. 2017	ano
pronájem	část pozemku p. č. 611/38 o výměře 103 m ² v k. ú. Opava-Předměstí	12. 8. 2016 - 30. 8. 2016	RM - 25. 1. 2017; 1920/54 RM 17, bod 2. písm. c)	24. 2. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. 2724/101 o výměře 20 m ² v k. ú. Opava-Předměstí	16. 12. 2016 – 2. 1. 2017	ZM - 20. 2. 2017; 415/21 ZM 17, bod 5.	8. 3. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. st. 1057 o výměře 24 m ² a spoluvlastnický podíl o velikosti 1/54 na společném pozemku p. č. 1553/3, vše v k. ú. Kateřinky u Opavy	1. 12. 2016 - 19. 12. 2016	ZM - 20. 2. 2017; 415/21 ZM 17, bod 6.	13. 3. 2017	ano
výpůjčka	pozemek p. č. 61/1, jehož součástí je budova č. p. 390 v k. ú. Opava-Město	19. 12. 2016 – 4. 1. 2017	RM - 22. 2. 2017; 1991/56 RM 17, bod 1. písm. a)	23. 3. 2017	ano
pronájem	pozemek p. č. 2168/202 o výměře 18 m ² v k. ú. Opava-Předměstí	26. 1. 2017 - 13. 2. 2017	RM – 15. 3. 2017; 2027/57 RM 17, bod 3. písm. k)	10. 4. 2017	ano

Kontrolní zjištění:

1. Záměry města disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu města zveřejněny na úřední desce magistrátu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci



nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že město **splnilo povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru⁶.*

2. Z předložených podkladů dále vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán města. V kontrolovaných případech proto **město postupovalo v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce⁷, a ustanovením § 102 odst. 3 zákona o obcích*, dle něhož *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie⁸.*
3. Kontrolní skupina rovněž ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem města, obsahovala podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.

⁶ Resp. § 39 odst. 1 zákona o obcích, ve znění účinném do 30. června 2016, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

⁷ Resp. v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích, ve znění účinném do 30. června 2016, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

⁸ Resp. v souladu s § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, ve znění účinném do 30. června 2016, dle kterého *radě obce je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti.*



4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města, čímž město **splnilo ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZM a související podklady,
- příslušné písemnosti, jimiž se na město obrátili občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost),
- písemnosti, jimiž město na podání (včetně podání učiněných ústně na zasedání ZM) reagovalo.

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených namátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti města.

Předmět podání	Podáno (ústně či písemně)	Vyřízeno
dotazy ve věci společnosti Slezský fotbalový club Opava, a. s.	na zasedání ZM 20. 2. 2017	20. 2. 2017 – na zasedání ZM; 20. 3. 2017 – odpověď dopisem primátora, č. j. MMOP 32948/2017/PRIM
upozornění na hluk ze Safari baru v nočních hodinách	na zasedání ZM 20. 2. 2017	20. 2. 2017 – na zasedání ZM sděleno, že bude odpovězeno písemně; 20. 3. 2017 – odpověď na podnět dopisem primátora, č. j. MMOP 33273/2017/PRIM
dotazy ve věci dotačních akcí - kanalizace	na zasedání ZM 20. 2. 2017	20. 2. 2017 - na zasedání ZM, ústně



žádost o odpověď ve věci cyklostezky na ul. Tyršova	na zasedání ZM 19. 9. 2016	19. 10. 2016 – odpověď dopisem náměstka primátora, č. j. MMOP 119512/2016/NAM2
dotazy ve věci cyklodopravy a využití trolejbusových linek	na zasedání ZM 19. 9. 2016	19. 9. 2016 - na zasedání ZM; 19. 10. 2016 – písemná odpověď náměstka primátora
dotaz ve věci členství zástupců města ve společnostech, ve kterých má město podíl, a odměn za výkon těchto funkcí	na zasedání ZM 19. 9. 2016	19. 9. 2016 – na zasedání ZM sděleno, že bude odpovězeno písemně; 18. 10. 2016 – odpověď dopisem primátora, č. j. MMOP 119223/2016/PRIM
petice občanů města za zrušení plánované dražby lukrativních budov v centru Opavy (žádost o revokaci usnesení ZM ze dne 20. 6. 2016, kterým došlo ke schválení záměru prodeje domů Horní nám. 62, 66 a 63 v Opavě)	na zasedání ZM 19. 9. 2016 ⁹ (č. j. MMOP 21104/2016/KAB)	19. 9. 2016 - projednáno na zasedání ZM (ZM hlasovalo o zařazení nového bodu Revokace dražby Horní nám. 62, 66 a 63; usnesení nebylo přijato); 19. 10. 2016 – projednáno na zasedání ZM (bod č. 7/18; ZM usnesením č. 369/18 ZM 16 bere na vědomí předmětnou petici a informaci týkající se průběhu přípravy dražeb domů Horní nám. 62, 66 a 63 v Opavě)
žádost autorky petice občanů města (o zrušení plánované dražby) na primátora města	27. 9. 2016 (č. j. MMOP 110191/2016)	21. 10. 2016 - odpověď dopisem primátora, č. j. MMOP 119710/2016/PRIM, s odkazem na usnesení ZM v dané věci č. 369/18 ZM 16 ze dne 19. 10. 2016
dotaz ve věci platnosti zásad pro prodej bytů v souvislosti s dražbou domů na Horním náměstí a upozornění na černé skládky na území města	na zasedání ZM 19. 9. 2016	19. 9. 2016 – na zasedání ZM; 19. 10. 2016 – odpověď dopisem primátora, č. j. MMOP 118806/2016/PRIM
dotaz a žádost o zjednání nápravy ve věci rušení nočního klidu	na zasedání ZM 19. 9. 2016	19. 9. 2016 – na zasedání ZM; 19. 10. 2016 – odpověď dopisem primátora, č. j. MMOP 118785/2016/PRIM
dotaz ve věci nákladů na vystavení historické tramvaje	na zasedání ZM 19. 9. 2016	19. 9. 2016 – na zasedání ZM, ústně
podnět ve věci špatného stavu stavebních prvků na Ostrožné ul., komunikace u hřbitovní zdi, sekání pozemku na ul. Otická a ve věci „Hlásky“	na zasedání ZM 20. 6. 2016	20. 6. 2016 - na zasedání ZM; ústně
námítka k osvětlení v Kulturním domě Na Rybníčku a k rušení hlukem z produkce	na zasedání ZM 20. 6. 2016	20. 6. 2016 – na zasedání ZM; 13. 7. 2016 – odpověď dopisem 1. náměstka primátora, č. j. MMOP 81520/2016/KPRM

⁹ Petice předána po ústním vystoupení v bodě č. 31/17 „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“.



reakce (e-mailem) na odpověď ve věci osvětlení - kulturní dům	26. 8. 2016	1. 9. 2016 - odpověď (e-mailem) 1. náměstka primátora
---	-------------	--

V případě podání občanů města vznesených na zasedání ZM je na tyto reagováno přímo v průběhu zasedání ZM, popř. (zejména vyžaduje-li to obsah podání) je občanovi na zasedání ZM sděleno, že na jeho dotaz (podnět, apod.) bude odpovězeno písemně, přičemž následně je podateli tato písemná odpověď zaslána.

2. Z obsahu zápisů ze zasedání ZM a souvisejících materiálů vedených k zasedáním ZM vyplývá, že občanům města a dalším ze zákona oprávněným osobám je dána možnost vyjadřovat na zasedání ZM (v souladu s jednacím řádem) svá stanoviska k projednávaným věcem. K zařazování bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“¹⁰ na program zasedání ZM - viz dále část 2. 1 odstavec 9 protokolu o kontrole.

Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených případech postupovalo město:

- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

Dále kontrolní skupina konstatuje, že **porušení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, nebylo shledáno.*

¹⁰ **Zařazení obecného diskusního bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“** (či jakkoliv obdobně nazvaného bodu – např. Diskuse, Různé, apod.) umožňujícího oprávněným osobám vyjadřovat se k záležitostem, jež nejsou předmětem ostatních, věcně vymezených, bodů schváleného programu zasedání ZM, **na pořad jednání ZM záleží stejně jako zařazení jakéhokoliv jiného bodu, pouze na vůli ZM, které schvaluje program zasedání ZM.** Na rozhodnutí ZM v takovém případě je rovněž to, jak takový bod umožňující občanům uplatňovat podněty, připomínky apod. také k dalším otázkám, které považují za nutné podrobit veřejnému projednání na zasedání ZM, nazve (případným podnětem – návrhem občana města na zařazení takového bodu na program zasedání ZM není (a to ani co se označení takového bodu týče) přítom ZM jakkoliv vázáno.



5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů města)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že město v kontrolovaném období vydalo 9 obecně závazných vyhlášek (dále jako „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZM	Vyvěšena na úřední desce	Účinnost	Zaslána MV
1/2016	o stanovení školského obvodu základních škol zřizovaných statutárním městem Opava	20. 6. 2016	30. 6. 2016 - 18. 7. 2016	15. 7. 2016	ano
2/2016	o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	20. 6. 2016	30. 6. 2016 - 18. 7. 2016	15. 7. 2016	ano
3/2016	kterou se mění OZV č. 4/2015, statut statutárního města Opava	20. 6. 2016	30. 6. 2016 - 18. 7. 2016	15. 7. 2016	ano
5/2016	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	12. 12. 2016	15. 12. 2016 - 2. 1. 2017	1. 1. 2017	ano
6/2016	o místním poplatku ze psů	12. 12. 2016	15. 12. 2016 - 2. 1. 2017	1. 1. 2017	ano
1/2017	o nočním klidu a regulaci hlučných činností	20. 2. 2017	23. 2. 2017 - 13. 3. 2017	10. 3. 2017	ano
2/2017	o stanovení školského obvodu mateřských škol zřizovaných statutárním městem Opava	20. 2. 2017	23. 2. 2017 - 13. 3. 2017	1. 9. 2017	ano
3/2017	kterou se mění OZV č. 1/2017, o nočním klidu a regulaci hlučných činností	24. 4. 2017	27. 4. 2017 - 15. 5. 2017	12. 5. 2017	ano
4/2017	kterou se mění OZV č. 4/2015, statut statutárního města Opavy, ve znění OZV č. 3/2016	24. 4. 2017	27. 4. 2017 - 15. 5. 2017	12. 5. 2017	ano



2. Výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny po dobu vyžadovanou zákonem. Město tak **splnilo povinnost** vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež město vydalo, čímž **naplnilo ustanovení 12 odst. 4 věta první zákona** o obcích, dle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*
4. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Město tímto **splnilo povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 věta třetí a čtvrtá zákona o obcích**, podle kterého *se právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
5. Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje údaje o datech nabytí platnosti právních předpisů, čímž město **porušilo ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích**, dle něhož *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila město na zákonnou povinnost vést evidenci právních předpisů, které vydalo, a to tak, aby obsahovala všechny údaje dané ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě datum pozbytí platnosti. V této evidenci musí být obsaženy veškeré právní předpisy vydané městem, a to včetně těch, které již pozbyly platnosti či právních předpisů zrušovacích.

6. Právní předpisy, které město vydalo, jakož i jejich evidence, jsou přístupné na magistrátu města. Město tedy **splnilo povinnost** danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*



7. OZV, které byly v kontrolovaném období vydány, byly zaslány Ministerstvu vnitra, čímž město **splnilo** svou povinnost danou **ustanovením § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet města za rok 2015, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2015, byl projednán na zasedání ZM, které se konalo dne 16. května 2016. Město tak **dodrželo ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky umístěné na adrese Krnovská 71, Opava a její nepřetržitou přístupnost. Město **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly na úřední desce magistrátu města zveřejněny tyto dokumenty:
 - záměr č. 364/17, záměr č. 345/17, záměr č. 338/17, záměr č. 337/17, záměr č. 334/17,
 - usnesení z 62. schůze RM č. 355/17, usnesení z 61. schůze RM č. 327/17.

Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na elektronické úřední desce. Město tímto splnilo povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*



6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Pořadové číslo	Datum doručení	č. j./sp. zn.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
			Datum	Způsob	
1.	28. 1. 2016	12148/2016	5. 2. 2016	poskytnutí - osobní převzetí	ano 24. 2. 2016
2.	18. 3. 2016	34561/2016	31. 3. 2016	poskytnutí - osobní převzetí	ano 27. 4. 2016
3.	8. 3. 2016	1/FARO/2016	23. 3. 2016	poskytnutí	ano 5. 4. 2016
4.	26. 2. 2016	25506/2016	11. 3. 2016	částečné poskytnutí/částečné odmítnutí	ano 16. 3. 2016
5.	18. 2. 2016	21869/2016	23. 2. 2016	poskytnutí	ano 9. 3. 2016
6.	12. 5. 2016	58038/2016	27. 5. 2016	odmítnutí rozhodnutím	povinnost nevznikla
7.	18. 3. 2016	34560/2016	31. 3. 2016	informace o prodloužení lhůty	povinnost nevznikla
			12. 4. 2016	stanovení úhrady	povinnost nevznikla
			18. 4. 2016	poskytnutí	ano 27. 4. 2016
8.	15. 2. 2016	23627/2016	26. 2. 2016	poskytnutí	ano 9. 3. 2016
9.	12. 9. 2016	107468/2016	21. 9. 2016	poskytnutí	ano 10. 10. 2016
	20. 9. 2016 (doplnění žádosti)	20177/2016			
	27. 9. 2016 (stížnost)	111955/2016	4. 10. 2016	vyřízení autoremedurou	ano 19. 10. 2016
	27. 9. 2016	115242/2016	11. 10. 2016	rozhodnutí o odmítnutí	povinnost nevznikla
10.	16. 2. 2017	19716/2017	22. 2. 2017	stanovení úhrady	povinnost nevznikla
	13. 3. 2017 (stížnost)	29907/2017	16. 3. 2017	předložení krajskému úřadu	povinnost nevznikla



2. Žádosti o informace vedené pod č. j. 12148/2016, č. j. 21869/2016, č. j. 23627/2016, č. j. 34561/2016 a č. j. 1/FARO/2016 město vyřídilo **ve lhůtě dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
3. Žádost o informace vedenou pod č. j. 25506/2016 město v zákonem stanovené 15denní lhůtě vyřídilo tak, že v části požadované informace poskytlo, v části neformálně sdělilo, že požadované informace neneviduje. Tímto postupem město poskytnutí informací fakticky odmítlo, **aniž by však vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti**. V daném případě tedy město **porušilo ustanovení § 15 odst. 1 InfZ** dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) InfZ*, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

Upozornění:

V případech, kdy je žádost odmítána/částečně odmítána, musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti/odmítnutí části žádosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na ustanovení § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle ustanovení § 69 správního řádu.

4. V případě žádosti vedené pod č. j. 58038/2016 město dne 27. května 2016 vydalo rozhodnutí o jejím odmítnutí ve lhůtě předpokládané **ustanovením § 15 odst. 1 InfZ**, přičemž předmětné rozhodnutí obsahuje veškeré náležitosti **dané ustanovením § 69 odst. 1 správního řádu**, dle něhož *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení „rozhodnutí“ nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou „vlastní rukou“ nebo zkratkou „v. r.“ u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou „Za správnost vyhotovení:“ s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.*



5. V případě žádosti vedené pod č. j. 19716/2017 město písemně požadovalo úhradu za poskytnutí informace v 15denní lhůtě předpokládané **ustanovením § 17 odst. 3 věta první InfZ**, dle kterého *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.*

Písemné oznámení o výši úhrady obsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost, čímž město **postupovalo v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 věta třetí InfZ**, dle něhož *součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*

Proti tomuto postupu města při vyřizování žádosti o informace vedené pod č. j. 19716/2017 byla podána stížnost (č. j. 29907/2017), která byla v zákonem stanovené 7denní lhůtě předložena spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Město tedy postupovalo **v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížností sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

6. Co se týče žádosti vedené pod č. j. 34560/2016, město informovalo žadatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ve lhůtě předpokládané **ustanovením § 14 odst. 7 InfZ**, dle kterého *žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace, ve spojení s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.*

Následně město písemně požadovalo úhradu za poskytnutí informace ve lhůtě předpokládané **ustanovením § 17 odst. 3 věta první InfZ**, přičemž lze konstatovat, že písemné oznámení o výši úhrady obsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle **ustanovení § 17 odst. 3 věta třetí InfZ**.

Město na základě zaplacení požadované úhrady žádost o informace vedenou pod č. j. 34560/2016 vyřídilo **ve lhůtě stanovené ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

7. Ve dnech 12., 16. a 20. září 2016 byly městu doručeny žádosti o informace vedené pod č. j. 107468/2016 a č. j. 20177/2016, jež město vyřídilo ve lhůtě dané **ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

Proti postupu města při vyřizování těchto žádostí o informace byla městu dne 27. září 2016 podána stížnost, kterou město vyřídilo tzv. autoremedurou ve lhůtě



dané **ustanovením § 16a odst. 5 InfZ** (č. j. 111955/2016). Součástí této stížnosti byla nová žádost o informace, která byla městem odmítnuta ve lhůtě předpokládané **ustanovením § 15 odst. 1 InfZ** (č. j. 115242/2016). Rozhodnutí č. j. 115242/2016 obsahuje veškeré náležitosti **dané ustanovením § 69 odst. 1 správního řádu**.

8. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky města bylo zjištěno, že informace poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. 12148/2016, č. j. 34561/2016 a č. j. 107468/2016 město sice zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup, ale až po uplynutí zákonem stanovené 15denní lhůty. Město tak **porušilo povinnosti danou § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. V ostatních případech město postupovalo v souladu s tímto ustanovením.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost dodržování 15denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, příp. doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vznik povinnosti zveřejnění informací poskytnutých žadateli, resp. počátek lhůty pro její splnění ustanovení § 5 odst. 3 InfZ spojuje s vyřízením žádosti poskytnutím informací žadateli, tedy jejich odesláním, resp. vypravením [srov. ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu].

9. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.opava-city.cz. Povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.



Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že město **plní povinnost danou ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb.*

10. Kontrolní skupině byly předloženy výroční zprávy o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2015 a 2016, jež byly zveřejněny dne 27. ledna 2016, resp. dne 22. února 2017, přičemž lze konstatovat, že obsahují zákonem požadované náležitosti. Město tak **splnilo povinnost** vyplývající z **ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

* * *



7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Město porušilo ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích** (*evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*) tím, že **evidence právních předpisů, které vydalo, neobsahuje údaj o datu nabytí platnosti právního předpisu** (*doloženo kopií evidence právních předpisů města*).
- 2) **Město porušilo ustanovení § 15 odst. 1 InfZ** [*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží*] **ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (*pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*) tím, že **v případě žádosti vedené pod č. j. 25506/2016 poskytnutí informací částečně odmítlo, aniž by o tom vydalo rozhodnutí** (*doloženo kopií žádosti doručené dne 26. února 2016 a odpovědí města ze dne 11. března 2016, č. j. 25506/2016*).
- 3) **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (*do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*) tím, že **informace poskytnuté na základě žádostí č. j. 12148/2016, č. j. 34561/2016 a č. j. 107468/2016 zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup až po uplynutí zákonem stanovené 15denní lhůty** (*doloženo printscreenem internetových stránek města www.opava-city.cz, pořízeným dne 6. června 2017*).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (ustanovení § 129a odst. 1 zákona o obcích)

Tajemník magistrátu nepožádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků.

* * *



9. POUČENÍ

1. Tajemník magistrátu byl poučen o:
 - a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
 - b) povinnosti primátora ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností primátora dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce magistrátu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti města ve smyslu § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Tajemník magistrátu byl dále požádán, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-60672/ODK-2017, poskytlo kopie:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce Magistrátu města Opava po dobu nejméně 15 dnů,



- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 6. června 2017 ve 13:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon). Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Šimková, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Jana Suchanová, v. r.
členka kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.
člen kontrolní skupiny

otisk úředního razítka

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra