**Informace o výsledku kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u statutárního města Opava na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),   
ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolované období: 1. ledna 2016 – 6. června 2017

Datum a čas kontroly na místě: 6. června 2017 od 9:00 hodin do 13:30 hodin

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Protokol o kontrole doručen dne: 30. 6. 2017

Termín pro podání námitek proti kontrolním zjištěním (do 15 dnů): do 17. 7. 2017 (nebyly podány)

Procesní ukončení kontroly uplynutím zákonem stanovené lhůty pro podání námitek: 17. 7. 2017

**A) PŘEDMĚT KONTROLY:**

Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87, § 92-96, § 99-102 a ů 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dál jen „zákon o obcích“), § 5, § 14-18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům města

V rámci kontroly byly kontrolovány tyto oblasti:

1. kontrola fungování orgánů města
   1. pravidla pro svolávání a konání zasedání zastupitelstva města (svolání, pozvánka, místo, průběh, princip veřejnosti, usnášeníschopnost, zápis, jednací řád)
   2. zřízení a složení výboru zastupitelstva města
   3. dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost rady města (počet členů, schůze rady, usnášeníschopnost, zápis, jednací řád)
2. nakládání s nemovitým majetkem města
   1. záměry, rozhodování, smlouvy
3. vytváření podmínek pro naplňování práv občanů města
   1. podání občanů a jejich vyřízení, práva občanů
4. ostatní povinnosti na úseku samostatné působnosti
   1. dodržování postupu při naplňování ustanovení § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů města)
   2. dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města)
   3. dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu
5. plnění povinností stanovených zákonem o svobodném přístupu k informacím
   1. lhůty, poskytnutí informací, vydávání rozhodnutí o odmítnutí či částečném odmítnutí, řešení stížností, řešení odvolání, zveřejňování odpovědí způsobem umožňující dálkový přístup, zveřejňování povinných informací, výroční zprávy o činnosti města v oblasti poskytování informací)

**B) ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA:**

1) **Město porušilo ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích** *(evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti)* **tím, že evidence právních předpisů, které vydalo, neobsahuje údaj o datu nabytí platnosti právního předpisu** *(doloženo kopií evidence právních předpisů města).*

**2) Město porušilo ustanovení § 15 odst. 1 InfZ (***pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti /dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“/, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží)* **ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** *(pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správní řádu)* **tím,   
že v případě žádosti vedené pro č.j. 25506/2016 poskytnutí informací částečně odmítlo, aniž by o tom vydalo rozhodnutí** *(doloženo kopií žádosti doručené dne 26. února 2016 a odpovědí města ze dne 11. března 206, č.j. 25506/2016).*

*3)* **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** *(do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah)* **tím, že informace poskytnuté na základě žádostí č.j. 12148/2016, č.j. 34561/2016 a č.j. 107468/2016 zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup až po uplynutí zákonem stanovené 15denní lhůty** *(doloženo printscreenem internetových stránek města* [*www.opava-city.cz*](http://www.opava-city.cz)*, pořízeným dne 6. června 2017)*

Tajemník magistrátu byl poučen o:

a) **možnosti podat** ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, **námitky proti kontrolním zjištěním**, které se podávají kontrolnímu orgánu,

b) **povinnosti primátora** ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích **seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly**. Dále byl seznámen s **povinností primátora** dle odst. 3 tohoto ustanovení, **v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo.** Současně byl upozorněn na **povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce magistrátu po dobu nejméně 15 dnů**,

c) **povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, **neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu** podle ustanovení § 129a ust. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,

d) **povinnost města** ve smyslu § 129a odst. 4 zákona o obcích **zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.**

**Tajemník magistrátu byl dále požádán**, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-60672/ODK-2017, **poskytlo kopie**:

a) **informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,**

b) **zápisu ze zasedaní ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření spolu s termínem jejich realizac**e,

c) **dokumentu zveřejněného na úřední desce**, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, **spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce** Magistrátu města Opava **po dobu nejméně 15 dnů,**

d) **neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM**, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, **zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, **která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.**

**C) NÁVRH OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ KONTROLOU ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ A K ZAMEZENÍ JEJICH OPAKOVÁNÍ:**

1)

**Zjištěné porušení zákona:**

**Město porušilo ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích** *(evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti)* **tím, že evidence právních předpisů, které vydalo, neobsahuje údaj o datu nabytí platnosti právního předpisu** *(doloženo kopií evidence právních předpisů města).*

**Způsob odstranění zjištěného nedostatku:**

Původní stav:

Seznam Obecně závazných vyhlášek a Nařízení Statutárního města Opavy – rok 2016 a rok 2017 obsahoval číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení a datum nabytí jeho účinnosti,   
popř. i datum pozbytí platnosti. Neobsahoval údaj o datu nabytí platnosti právního předpisu.   
Dle zákona o obcích § 12, odst. 1 musí být obecně závazné vyhlášky a nařízení obce vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce. Dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce. Tzn., že datum nabytí platnosti právního předpisu = první den vyvěšení právního předpisu na úřední desce.

Současný stav:

Nově byl vyhotoven dokument s názvem Evidence právních předpisů statutárního města Opavy (OZV a Nařízení) – rok 2016, 2017, který obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Toto bylo provedeno neprodleně po doručení protokolu o kontrole.

**Návrh opatření k zamezení opakování nedostatku:**

Nadále bude používán pouze nově vyhotovený formulář s názvem Evidence právní předpisů statutárního města Opavy (OZV a Nařízení), který splňuje veškerá ustanovení § 12, odst. 4.

*2)*

**Zjištěné porušení zákona:**

**Město porušilo ustanovení § 15 odst. 1 InfZ (***pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti /dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“/, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží)* **ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** *(pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správní řádu)* **tím,   
že v případě žádosti vedené pro č.j. 25506/2016 poskytnutí informací částečně odmítlo, aniž by o tom vydalo rozhodnutí** *(doloženo kopií žádosti doručené dne 26. února 2016 a odpovědí města ze dne 11. března 2016, č.j. 25506/2016).*

**Způsob odstranění zjištěného nedostatku:**

Zpětně nelze provést nápravu nedostatku.

**Návrh opatření k zamezení opakování nedostatku:**

Statutární město Opava, resp. Magistrát města Opavy má nastavený systém týkající se příjmu žádostí v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Každá žádost   
je konzultována s pracovní skupinou složenou z pracovníků úřadu proškolených v rámci zákona   
o svobodném přístupu k informacím. Pracovní skupina vyhodnocuje každou žádost a doporučuje zpracovateli postup při poskytnutí informací, popř. při vydání rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace apod.

V daném konkrétním případě měla být poskytnuta částečná informace a dále mělo být vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace, neboť město informaci v požadovaném členění neevidovalo (Celkový počet HW provozovaných k 31. 12. 2013, k 31. 12. 2014   
a k 31. 12. 2015 nebo za poslední tři roky.). Zpracovatel se snažil poskytnout alespoň nějakou informaci k danému dotazu a poskytl informaci ke dni odeslání odpovědi. Žadatel nepodal stížnost v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což znamená, že odpověď byla z jeho pohledu dostačující.

Zaměstnanci SMO byli znovu poučeni o náležitostech zákona o svobodném přístupu k informacím.

*3)*

**Zjištěné porušení zákona:**

**Město porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** *(do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah)* **tím, že informace poskytnuté na základě žádostí č.j. 12148/2016, č.j. 34561/2016 a č.j. 107468/2016 zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup až po uplynutí zákonem stanovené 15denní lhůty** *(doloženo printscreenem internetových stránek města* [*www.opava-city.cz*](http://www.opava-city.cz)*, pořízeným dne 6. června 2017)*

**Způsob odstranění zjištěného nedostatku:**

Zpětně nelze provést nápravu nedostatku.

**Návrh opatření k zamezení opakování nedostatku:**

Statutární město Opava, resp. Magistrát města Opavy má nastavený systém týkající se příjmu žádostí v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Každá žádost   
je konzultována s pracovní skupinou složenou z pracovníků úřadu proškolených v rámci zákona   
o svobodném přístupu k informacím. Pracovní skupina vyhodnocuje každou žádost a doporučuje zpracovateli postup při poskytnutí informací, popř. při vydání rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace apod. Zpracovatelé jsou zároveň poučeni, že je nutno po vyhotovení a odeslání odpovědi   
obratem zaslat dané dokumenty pracovní skupině, která zajistí anonymizaci a jejich následné vyvěšení na webové stránky.

Ve zmiňovaných případech se jednalo o opožděné vyvěšení odpovědí na úřední desce o 4 – 12 dnů.

Nedostatek se již nebude opakovat, neboť již v roce 2016 byla zajištěna zastupitelnost v případě zveřejňování odpovědí na webových stránkách města.

Vzhledem k obsáhlosti dané kontroly a k jejímu výsledku je možno konstatovat, že výkon samostatné působnosti je zajišťován na velmi dobré úrovni, za což patří dík všem zaměstnancům Statutárního města Opavy zařazeným do Magistrátu města Opavy.

V Opavě dne 18. 10. 2017

JUDr. Tomáš Elis  
tajemník

**Příloha č. 1**: [Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u statutárního města Opava na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),   
ve znění pozdějších předpisů, č.j. MV-60672-4/ODK-2017 ze dne 30. 6. 2017](z_026_014_priloha_2.pdf)

**Příloha č. 2**: Pozvánka na 26. zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy konané   
dne 30. 10. 2017, kde budou nápravná opatření projednána pod bodem č. 14/26

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: