



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03P3F6Z
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 5390-13/ODK-2012

Praha 31. října 2017
Přílohy: 1

Statutární město Opava
Odbor právní a organizační
Horní nám. 69
746026 Opava

Prostřednictvím DS

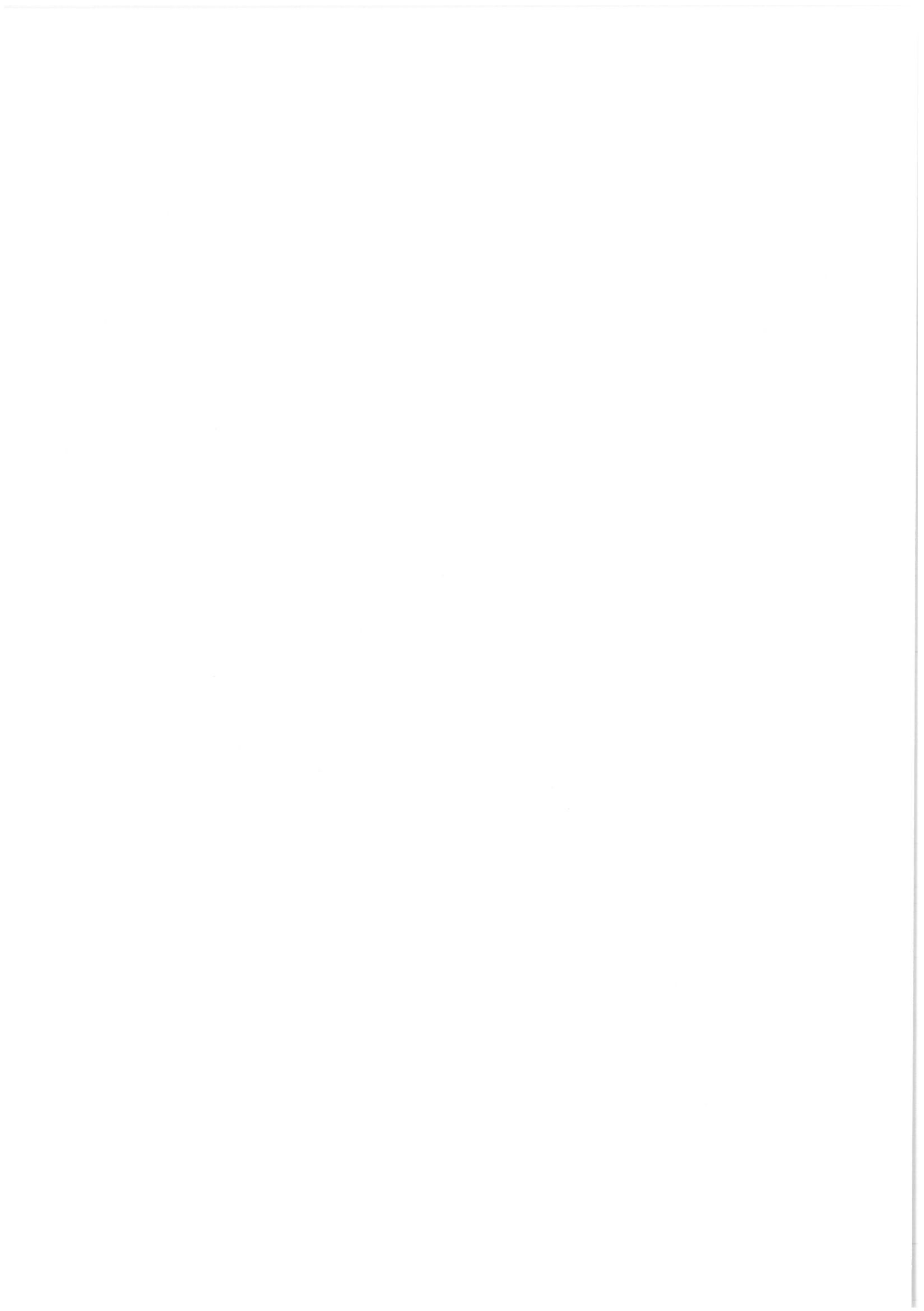
Posouzení zákonnosti návrhu obecně závazné vyhlášky k zabezpečení některých místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
K č. j.: 110765/2017/PORG

K návrhu obecně závazné vyhlášky statutárního města Opavy, k zabezpečení některých místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, který byl na Ministerstvo vnitra doručen dne 9. října 2017, uvádíme, že předmětný návrh obecně závazné vyhlášky **nebyl shledán v rozporu se zákonem, ale nedoporučujeme jeho schválení bez předchozího zapracování našich připomínek.** Upozornění a doporučení jsou uvedeny v právním rozboru, který Vám zasíláme přílohou.

Při zpracování dalších obecně závazných vyhlášek lze využít metodické pomoci zaměstnanců územního pracoviště dozoru v Ostravě, 30. dubna 24, 702 00, Ostrava, kontaktní osoba: Mgr. Josef Zich, tel.: 974 720 720, e-mail: dozorov@mvcz.cz.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: JUDr. Sabina Tausková
tel. č.: 974 816 433
e-mail: odbordk@mvcz.cz





odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Právní rozbor návrhu obecně závazné vyhlášky

Statutární město: Opava (dále též „město“)

Obecně závazná vyhláška č. x/2017 k zabezpečení některých místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích (dále jen „OZV“)

Na základě zmocnění:

Z úvodní věty návrhu OZV vyplývá, že bude vydána na zasedání Zastupitelstva města dne 18. 9. 2017 na základě ustanovení § 10 písm. a), c) a d) a ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o obcích“), a na základě ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (dále též „zákon na ochranu zdraví“).

Posouzení návrhu OZV:

Při posuzování zákonnosti návrhu OZV bylo vycházeno z níže uvedených právních předpisů, nálezů Ústavního soudu, metodických materiálů a stanovisek odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra.

Právní předpisy:

- ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“),
- usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina základních práv a svobod“),
- zákon o obcích,
- zákona na ochranu zdraví,
- zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“),
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

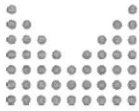
Nálezy Ústavního soudu:

- Pl. ÚS 33/05,
- Pl. ÚS 45/06,
- Pl. ÚS 11/09

Metodické materiály a stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly:

- Metodický materiál č. 4 tvorba obecně závazných vyhlášek – Úprava místních záležitostí veřejného pořádku,
- Stanovisko MV č. 7/2006, 26/2008, 9/2010

K obsahu návrhu OZV:



Ministerstvo vnitra se při posuzování návrhu OZV zaměřilo na zkoumání, zda město při záměru vydat OZV nejedná za hranicí pravomocí, tj. zda nejedná mimo věcnou působnost zákonem mu vymezenou, nebo nezneužije svěřené pravomoci. Dle ustanovení Čl. 104 odst. 3 Ústavy je obec, resp. její zastupitelstvo nadáno pravomocí vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své působnosti. Na tuto činnost je třeba pohlížet jako na originární normotvorbu.

Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno vydávat obecně závaznou vyhlášku obce v rámci samostatné působnosti obce. Dle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o obcích do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.

Ukládat prostřednictvím obecně závazné vyhlášky občanům jednostrannými příkazy a zákazy povinnosti smí město jen na základě a v mezích zákona, neboť je vázáno ustanovením Čl. 2 odst. 3 Ústavy a Čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Podle ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se město při výkonu samostatné působnosti (obecně definované ustanovením § 35 odst. 1 zákona o obcích) řídí při vydávání obecně závazné vyhlášky zákonem. Tomuto zákonnému příkazu odpovídá vymezení věcných oblastí, v nichž je obec oprávněna originálně tvořit právo. Zákon o obcích stanoví ve svém § 10, v jaké věcně vymezené oblasti může obec ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti. Jedná se o:

- § 10 písm. a) zákona o obcích, podle kterého *obec může uložit povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány;*
- § 10 písm. c) zákona o obcích, podle kterého *obec může uložit povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti.*

Zákon o obcích dále stanoví ve svém § 10, že město může ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti, přičemž stanoví pod písm. d), že tak lze učinit v případě, že „stanoví-li tak zvláštní zákon“. Tímto zvláštním zákonem je v daném případě zákon na ochranu zdraví, který ve svém ustanovení § 17 odst. 2 písm. a) a b) stanoví, že: „Obec dále může obecně závaznou vyhláškou

- a) *zakázat konzumaci alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě nebo na veřejnosti přístupné akci, pokud je toto místo nebo akce přístupná osobám mladším 18 let*



- b) omezit nebo zakázat v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitém místě prodej, podávání a konzumaci alkoholických nápojů v případě konání kulturní, sportovní nebo jiné společenské akce přístupné veřejnosti.“

Úvodní věta:

Z úvodní věty návrhu OZV vyplývá, že zastupitelstvo města, kterému je dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky, chce využít zmocnění obsažených v ustanovení § 17 odst. 2 zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a v ustanovení § 10 písm. a), c) a d) zákona o obcích a na svém zasedání, které se bude konat dne 18. 9. 2017 chce schválit vydání předmětné OZV.

Upozorňujeme, že by bylo vhodné určit přesněji ustanovení zákona na ochranu zdraví a to vymezením příslušné písmena, jež se k danému zmocnění vztahuje. V daném případě by se mělo jednat o zmocnění uvedené pod písm. a) a to s ohledem na stanovený cíl a předmět v čl. 1 návrhu OZV. **Doporučujeme** proto v úvodní větě doplnit za „§17 odst. 2“ slova „písm. a)“. Tato nepřesnost nezpůsobuje rozpor se zákonem.

Článek 1 Úvodní ustanovení

V odst. 1 město stanoví následující opatření:

- a) k zamezení negativních příkladů konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupných místech osobám mladším 18 let, k ochraně zdraví před škodami způsobenými užíváním alkoholu a k zabezpečení veřejného pořádku
- b) k ochraně před poškozováním majetku a znečišťováním města neregulovaným umístováním plakátů na veřejném prostranství

Odst. 2 stanoví, že město vydává tuto vyhlášku k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku jakožto stavu, který umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků obce, vytváření příznivých podmínek pro život v obci a účelné využívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti, jakož i zamezení negativního příkladu konzumace alkoholických nápojů pro osoby mladší 18 let.

Upozorňujeme, že by v rámci odst. 2 bylo vhodnější používat na místo termínu obce termín město. **Doporučujeme proto upravit text tak, aby byla slova „obce“ a „obci“ nahrazena příslušnými tvary slova „město“**. Tato nepřesnost nezpůsobuje rozpor se zákonem.

Dle ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích může obec v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti „k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány.“ a dle § 10 písm. c) zákona o obcích, „obec může uložit povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti“.



Dle ustanovení § 17 odst. 2 písm. a) a b) zákona na ochranu zdraví „*Obec dále může obecně závaznou vyhláškou*

- a) *zakázat konzumaci alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě nebo na veřejnosti přístupné akci, pokud je toto místo nebo akce přístupná osobám mladším 18 let*
- b) *omezit nebo zakázat v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitém místě prodej, podávání a konzumaci alkoholických nápojů v případě konání kulturní, sportovní nebo jiné společenské akce přístupné veřejnosti.“*

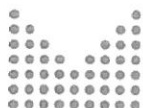
Dle současné interpretace obsahu i rozsahu práva obcí na jejich vlastní originální normotvorbu Ústavním soudem může obec upravovat také otázky a záležitosti, které jsou již upraveny předpisy práva veřejného nebo soukromého.

Může tak ovšem činit pouze za předpokladu, že jí přijaté obecně závazné vyhlášky se co do předmětu a cíle regulace odlišují od takovýchto zákonných předpisů. Je-li tomu tak, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona. Ani soukromoprávní zákonná regulace bez dalšího tedy nevyklučuje regulaci prostřednictvím obecně závazných vyhlášek obcí, pokud se předměty a cíle jejich regulace liší (srov. judikaturu Ústavního soudu, především bod 34 a násl. nálezu Pl. ÚS 45/06). Přestože obec může i bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti, které jsou již upraveny zvláštními právními předpisy, nemůže tyto již existující povinnosti svým právním předpisem modifikovat tak, že by došlo k rozporu právního předpisu obce s normou vyšší právní síly. Taková úprava, byť by se týkala otázek náležejících do samostatné působnosti obce, by byla v rozporu se zákonem (např. bod 33 nálezu Pl. ÚS 45/06). Zcela zapovězena je možnost regulovat pomocí OZV záležitosti, jejichž regulace je vyhrazena výlučně zákonné úpravě.

Z uvedených důvodů musí obec vždy jednoznačně identifikovat předmět a cíl regulace v obecně závazné vyhlášce tak, aby se upravovaná oblast nepřekrývala s již upravenou oblastí na úrovni zákona. Pokud se tedy cíl regulace obecního právního předpisu liší od zákonné úpravy, obec má možnost vydat v této oblasti právní předpis. K provedení odlišné úpravy místní záležitosti v obecně závazné vyhlášce nepostačuje pouhé zdůvodnění, že speciální zákon (a obecně závazná vyhláška) sledují regulaci vzájemně odlišného předmětu (oblasti) a cíle, ale je nutné, aby tato odlišnost byla dobře dovoditelná (také) z textu obou právních předpisů. Vždy se musí jednat o cíl aprobovaný, resp. dovolený a obec se musí pohybovat v mezích své působnosti.

V oblasti veřejného pořádku daného jako jeden s cílů návrhů OZV město využilo zákonného zmocnění dle § 10 písm. a) zákona o obcích, a s ohledem na skutečnost, že cílem návrhu OZV je zabezpečení veřejného pořádku, tedy cíl nepřekrývající se s cílem zákona na ochranu veřejného zdraví, nebyl shledán návrh OZV v daném v rozporu se zákonem.

Město dále využilo zmocnění dle § 17 odst. 2 zákona na ochranu zdraví a stanovilo v souladu s tímto zmocněním cíl návrhu OZV, jímž je ochrana zdraví před škodami způsobenými užíváním alkoholu a to tak, že dále v návrhu OZV v čl. 2 písm. a) a c)



návruhu OZV stanovilo veřejně přístupná místa, která jsou zjevně přístupná osobám mladším 18 let, a je na nich stanoven zákaz konzumace alkoholu.

Rovněž v souladu s § 10 písm. c) zákona o obcích je dále v čl. 3 odst. 1 stanovena regulace, jež má formou opatření stanovující zákaz umístování plakátů mimo plochy k tomu určené přispět k větší čistotě města a umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků města, tedy naplnit stanovený předmět a cíl návrhu OZV.

Je možné tedy konstatovat, že město v daném článku stanovilo předmět a cíl návrhu OZV v souladu se zákonem.

U čl. 1 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Článek 2 Omezení konzumace alkoholických nápojů

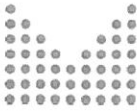
Článek v **odst. 1** stanoví, že konzumace alkoholických nápojů se zakazuje na těchto veřejně přístupných místech:

- a) uvedených v příloze č. 1,
- b) sousedících s hřbitovy a kostely,
- c) obchodních domech, obchodních centrech a obchodních středisek, a to v okruhu 50 m.

Odst. 2 uvádí, že zákaz konzumace alkoholických nápojů se nevztahuje na veřejně přístupná místa uvedená v odst. prvním tohoto článku:

- a) ve dnech 31. prosince a 1. ledna,
- b) vyhrazená pro konání tradičních slavností uvedených v obecně závazné vyhlášce statutárního města Opavy o nočním klidu a regulaci hlučných činností, a to po dobu jejich konání,
- c) vyhrazená pro konání jarmarků, trhů a akcí souvisejících s výkonem politických práv, které byly městu řádně oznámeny, a to po dobu jejich konání,
- d) v prostorách restauračních zahrádek, které jsou součástí restauračních zařízení, v souladu s jejich provozní dobou.

V daném případě se jedná v odst. 1 a příloze č. 1 veřejně přístupná místa, jež jsou ve všech případech zjevně volně přístupná osobám mladším 18 let. Vztahuje se na ně tedy zákaz konzumace alkoholu, jež je možné stanovit dle § 17 odst. 2 zákona na ochranu zdraví. Podmínkou pro stanovení tohoto zákazu je, že se jedná o místa nebo akce, jež se nacházejí na veřejně přístupném místě. Druhou podmínkou je, že se jedná o akce nebo místa, jež jsou volně přístupná osobám mladším 18 let. V daném případě je možné dovozovat z charakteru uvedených míst, ať se již jedná o nákupní centra, nebo místa uvedená v příloze č. 1 návrhu OZV, že se jedná o volně přístupná místa, na kterých není stanoven omezený pohyb osob mladších 18 let nebo jejich přímý zákaz, jsou jim tedy volně přístupná. Na uvedených místech je v souladu s § 17 odst. 2 zákona na ochranu zdraví možné stanovit zákaz konzumace alkoholu. Město daného zmocnění využilo a stanovilo na uvedených místech zákaz konzumace alkoholu. Co se týče výjimek uvedených v **odst. 2 písm. a) až d)**, tak každá výjimka z obecně nastaveného pravidla chování by neměla být tzv. diskriminační, tedy nastavena na věcně neodůvodnitelných rozdílech. Ústavní soud se v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 vyjádřil v tom smyslu, že rovnost je kategorie



relativní, jež vyžaduje odstranění neodůvodněných rozdílů. Zásadě rovnosti v právech dle článku 1 Listiny základních práv je proto třeba rozumět tak, že právní rozlišování v přístupu k určitým právům nesmí být projevem libovůle, neplyne z ní však závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoli právo. Rovněž mezinárodní instrumenty o lidských právech a mnohá rozhodnutí mezinárodních kontrolních orgánů vycházejí z toho, že ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek, a to, že s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatnění rozdílný přístup. Ústavní soud dospěl k závěru, že určitá zákonná úprava, jež zvýhodňuje jednu skupinu či kategorii osob oproti jiným, nemůže být sama o sobě bez dalšího označena za porušení principu rovnosti. Zákonodárce (město při vydávání obecně závazné vyhlášky) má určitý prostor k úvaze, zda takové preferenční zacházení zakotví. Musí přitom dbát o to, aby zvýhodňující přístup byl založen na objektivních a rozumných důvodech (legitimní cíl zákonodárce) a aby mezi tímto cílem a prostředky k jeho dosažení (právní výhody) existoval vztah přiměřenosti.

V odst. 2 písm. c) daného článku je stanovena výjimka rovněž pro akce související s výkonem politických práv, které byly městu řádně oznámeny. Oznámením se v daném případě rozumí ohlášení konání akce v souladu se zákonem č. 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, respektive s jeho § 4 odst. 1.

OZV stanovuje výjimky pro situace, kdy je celospolečensky tolerováno požívání těchto nápojů. Výjimky tedy nejsou diskriminační a jsou věcně zdůvodnitelné.

K dotazu Ministerstva vnitra město uvedlo, že počítá se změnou formulace v odst. 2 písm. c), které bude znít: „v prostorách restaurací a restauračních zahrádek, které jsou součástí restauračních zařízení, v souladu s jejich provozní dobou“. Tím město omezilo zákaz jen na místa, která nejsou určena pro podávání alkoholických nápojů uvedená v odst. 1 tohoto článku a nenarušilo tak svobodu podnikání podnikatelských subjektů.

U čl. 2 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Článek 3 Umístování plakátů

Odst. 1 stanoví, že k umístování plakátů jsou určeny výhradně plochy k tomuto určené. Umístování plakátů mimo tyto plochy se zakazuje.

Umístovat plakáty mimo plochy k tomu určené, lze považovat za činnosti, které by mohly narušit estetický vzhled města a veřejný pořádek ve městě. Ustanovení § 10 písm. c) zákona o obcích dává obcím možnost obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti.



Prostřednictvím obecně závazné vyhlášky dle § 10 písm. c) zákona o obcích je možné stanovit, na kterých místech v obci je vylepování plakátů zakázáno, resp. kde je takováto činnost povolena, tzn. vymežit plakátovací plochy a stanovit přiměřené povinnosti ve vztahu k jejich užívání.

Město daného využilo a stanovilo v souladu s cílem a předmětem uvedeným v čl. 1 návrhu OZV zákaz umístování plakátů mimo místa k tomu určené. Stanovilo tak přiměřený zákaz, jež má přispět k větší čistotě ve městě. Ustanovení je v souladu s § 10 písm. c) zákon a o obcích.

Odst. 2 až 5 pak stanoví další podrobnosti spojené s umístováním plakátů na plakátovací plochy uvedené v příloze č. 2 návrhu OZV. Ustanovení je informativního charakteru, kdy uvedený zákaz v odst. 5 je charakteru soukromoprávního ve vztahu k uvedeným plakátovacím plochám v příloze č. 2, která stanovuje zjevně plakátovací plochy v majetku města. Uvedený zákaz je tedy informativní ve vztahu k těmto plochám a není jím stanovený zákaz, jež by bylo možné vymáhat pomocí aplikace obecně závazné vyhlášky.

U Čl. 3 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Článek 4 Sankční ustanovení

Článek obsahuje ustanovení informační povahy o tom, že porušení povinností stanovených touto OZV lze postihovat jako přestupek, přičemž pod čarou je uveden odkaz na příslušné ustanovení zákona.

U Čl. 4 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Článek 5 Závěrečná ustanovení

Touto OZV se v **odst. 1** ruší citované obecně závazné vyhlášky, které jsou dostatečně určeny, a není možné, aby byly adresátem obecně závazné vyhlášky zaměněny s jiným právním předpisem, s jinou obecně závaznou vyhláškou města. Ustanovení je v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích, kdy je zastupitelstvo města nadáno k vydávání obecně závazných a toto oprávnění rovněž zahrnuje i možnost takový předpis města zrušit.

Odst. 2 stanoví účinnost OZV patnáctým dnem po dni vyhlášení. Obecně závazné vyhlášky a nařízení města musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu města. Vyhlášení se provede tak, že se právní předpis města vyvěsí na úřední desce městského úřadu po dobu 15 dnů. Dnem vyhlášení právního předpisu města je první den jeho vyvěšení na úřední desce. Pokud není stanovena účinnost pozdější, nabývají právní předpisy města účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení. Město stanovilo účinnost patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh, nebylo možno posoudit soulad tohoto ustanovení s § 12 odst. 2 zákona o obcích.

U Čl. 5 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Příloha č. 1

Příloha obsahuje specifikaci veřejně přístupných míst na kterých je zakázána konzumace alkoholických nápojů pro účely této obecně závazné vyhlášky, a to formou parcelních čísel i jmenovitým vymezením.



Město v příloze č. 1 návrhu OZV vymezilo příslušná veřejná přístupná místa pro účely tohoto návrhu OZV, což je vymezení veřejného prostranství se zákazem konzumace alkoholu a učinilo tak za pomoci parcelních čísel i jmenovitého vymezení.

Je důležité místa, na nichž je stanoven určitý zákaz, v obecně závazné vyhlášce přesně specifikovat. To znamená, aby taková prostranství byla v obecně závazné vyhlášce určena co možná nejpřesněji (např. uvedením místního názvu či parc. čísla), jejich lokalizace byla dostatečně konkrétní, nevyvolávala žádné interpretační pochybnosti a tím byla vyloučena jejich záměna a současně nebyla narušena právní jistota občanů města.

Město danému vyhovělo a v souladu s výše uvedeným konkretizovalo předmětná veřejně přístupná místa/prostranství natolik určitě, že nehrozí interpretační pochybnosti při určení, zdali se jedná o veřejně přístupné místo/prostranství, jež podléhá zakazu konzumace alkoholu, či nikoliv. Doporučujeme s ohledem na možné problémy při aplikaci normy neuvádět v příloze č. 1 bod 2. zastávku místního nádraží ČD Malé Hoštice, neboť by se mohlo jednat o kolizi s ust. § 35 zákona o obcích, ale pouze v případě, **pokud by byly regulovány prostory spadající do působnosti zákona o drahách** – v tomto případě by se nejednalo o samostatnou působnost a město by ukládalo povinnosti nad rámec samostatné působnosti. Upozorňujeme, že město nemůže v rámci aplikace obecně závazné vyhlášky regulaci a vymáhat plnění povinnosti na pozemcích, které se nacházejí v obvodu dráhy. **Z důvodu právní jistoty doporučujeme buď vypustit či blíže specifikovat např. zákresem do mapy.**

Současně však upozorňujeme, že v rámci abstraktní kontroly nebyl zkoumán konkrétní charakter vyjmenovaných veřejných prostranství a zařízení města sloužících potřebám veřejnosti.

U přílohy č. 1 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Příloha č. 2

Příloha obsahuje seznam a určení plakátovacích ploch pro účely tohoto návrhu OZV.

K uvedenému vymezení plakátovacích ploch uvádíme, že by bylo vhodné je blíže specifikovat, neboť adresát obecně závazné vyhlášky může v případě uvedeného vymezení ploch nabýt mylného dojmu, že se jedná o celou ulici, a může tak výlep provádět v celé ulici a ne na plochu ve vlastnictví města. **Neurčitost vymezení plakátovací plochy v daném případě může být až takového charakteru, který je schopný způsobit rozpor dané přílohy obecně závazné vyhlášky se zákonem. Důrazně proto doporučujeme, stanovit výlepové plochy přesným určením např., na které části dané ulice se nacházejí (č. popisné, č. pozemku či zákresem do mapy, případně, že jsou předmětné výlepové plochy označeny logem města).** Rovněž doporučujeme uvést, že se jedná o výlepové plochy města, neboť na nich zajišťuje vylepování plakátů město prostřednictvím obchodní společnosti jím založené, jak je deklarováno v čl. 3 odst. 2 návrhu OZV.

U přílohy č. 2 nebyl shledán rozpor se zákonem.

Informace o vyvěšení na úřední desce

Dle ustanovení § 65 odst. 3 zákona o archivnictví „*má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce.*“

Podepisování právních předpisů

Dle ustanovení § 104 odst. 2 zákona o obcích podepisuje právní předpisy města starosta spolu s místostarostou. Návrh OZV je v elektronické podobě opatřen místem pro podpisy náměstka primátora a primátora.

K označení OZV razítkem

Žádný právní předpis neukládá městům povinnost opatřit právní předpis města razítkem.

Závěr: Při posouzení nebyl shledán rozpor návrhu OZV se zákonem, ale nedoporučujeme jeho schválení bez zapracování našich připomínek k příloze č. 2.

Upozornění a doporučení je uvedeno k úvodní větě a k čl. 1 odst. 2 návrhu OZV a přílohám č. 1 a 2.

Schválil: Ing. Bc. Miroslav Veselý
vedoucí oddělení dozoru

V Praze dne 31. října 2017

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

