



MMOPP00GJXKO

Vážený pane primátore, vážení členové rady města,

obracíme se na Vás ve smyslu § 82 písm. a) zák. č. 128/2000 Sb., obecní zřízení (dále jen „obecní zřízení“) ve věci kontrolního protokolu č. 37/2016 Odboru kontroly, interního auditu a bezpečnosti (dále jen „kontrolní protokol“), který se týká kontroly hospodaření příspěvkové organizace **Mateřská škola Dětský svět**.

Z kontrolního protokolu plyne několik zásadních zřejmě úmyslných, nikoliv nedbalostních, pochybení při nakládání s majetkem příspěvkové organizace, kterých se mněla dopustit bývalá ředitelka mateřské školy, paní [REDAKCE]. Závěrem z kontroly je, že některé výdaje byly nevhodné, neefektivní či neúčelně vynaložené, případně byly vynaložené netransparentně a v přímém rozporu s právními předpisy.

Z právní analýzy kontrolního protokolu, kterou jsme nechali zpracovat, plyne, že minimálně u těchto zjištění se jedná o tak zásadní úmyslné porušení pracovněprávních povinností ředitelkou mateřské školy, paní [REDAKCE], které lze uplatnit jako náhradu škody přímo vůči její osobě, za kterou odpovídá v plné výši způsobené škody:

- zaměstnanci ve funkci školníka (syn ředitelky mateřské školy) byl neoprávněně přiznán, ihned od nástupu do pracovního poměru (1. 4. 2016), osobní příplatek ve výši 1.600,- Kč, tj. v celkové výši 11.200,- Kč
- úhrada faktur bez soupisů prací a smluvního vztahu ve prospěch pana [REDAKCE], manžela ředitelky mateřské školy, ve výši 338.656,- Kč, který byl zároveň zaměstnancem organizace s měsíčním platem
- porušení povinností řádně hospodařit se svěřeným majetkem mateřské školy (nákup infrasaun, vibrační plošiny a knih nesouvisějících s výukou) s následkem škody 264.219,- Kč

Ke všem těmto operacím dala paní [REDAKCE] pokyn anebo je sama vykonala. Celkově tedy lze částku minimálně ve výši **614.075,- Kč** označit jako přímou škodu, kterou paní [REDAKCE] působila mateřské škole úmyslným porušením svých pracovněprávních povinností a povinností plynoucích z funkce, do které byla Statutárním městem Opava jmenována. Skutečná škoda, kterou nelze celou právně postihnout, překračuje 1 mil. Kč.

Statutární město Opava podalo na paní [REDAKCE] trestní oznámení, které obsahuje popis skutečností, které by mohli naplnit znaky skutkové podstaty trestního činu. Trestní oznámení ale neobsahuje kvalifikované uplatnění náhrady škody (tzv. regres) a její vyčíslení. I kdyby byla náhrada škody do trestního oznámení doplněna, dle právní praxe trestní soudy ve většině případů ponechávají určení náhrady škody na obecné soukromoprávní soudy. S odstupem času hrozí, že škodu, která z kontrolního protokolu plyne, nebude možné vymáhat pro uplynutí promlčecí doby. Vymáhat náhradu škody soudní cestou je možné i v případě, že orgány činné v trestním řízení zkonstatují, že nebyl spáchán trestní čin.

Proto Vás žádáme, aby jste neprodleně podstoupili všechny možné kroky k přípravě a podání soukromoprávní žaloby na náhradu škody vůči paní [REDAKCE], a to ještě před uplynutím promlčecí doby. Zejména tedy, aby jste uložili právnímu odboru úkol tuto žalobu připravit a podat na příslušný soud, případně aby bylo vymáhání škody delegováno na advokátní kancelář. Uplynutím promlčecí doby se stane škoda na majetku Statutárního města Opava minimálně ve výši již zmíněných 614.075,- Kč nevratnou, což lze označit jako nevhodné spravování majetku města.

Vzhledem k tomu, že neuplatňováním práv na náhradu škody soudní cestou hrozí městu citelná peněžní újma, ve smyslu § 82 písm. b) obecního zřízení žádáme o zařazení této věci jako bod k projednání na zasedání nejbližšího zastupitelstva obce. Projednání věci by mělo končit rozhodnutím o tom, zda podat anebo nepodat žalobu na náhradu škody vůči paní [REDAKCE].

Žádáme Vás o písemnou odpověď a to neprodleně.

V Opavě dne 2.7.2018



MAGISTRÁT MĚSTA OPAVA	Spis. značka
10-	
Došla 02. 08. 2018	Úpau.
Č.j.:	Sk. zn.
Přílohy: / Poč. listů	