Záležitost „zápisu“

Na **5. ZMO dne 10. 6. 2019** vystoupil občan města – pan xxx xxx v rámci bodu 1) Zahájení.

**V rámci zápisu** je **jeho vystoupení shrnuto takto**:

***1. Zahájení***

*p. xxx xxx, občan města: Uvedl připomínky k zápisu z minulého zasedání. Znovu připomenul* ***svůj nesouhlas s názvem bodu v souvislosti s § 16 zákona o obcích****.*

*Uvedl, že na minulém zasedání sdělil, že na ulici Heydukové a Jurečkové jsou dva uschlé javory. V zápise je však uvedeno, že na křižovatce ulic Hobzíkova a Jurečkova jsou dva uschlé stromy. Tam byly dva uschlé smrky. Jedná se o rozdílné názvy ulic i stromy. Tázal se, kdo je za toto zodpovědný. Tázal se na činnost ověřovatelů zápisu. Je podivující, jak se zápis pořizuje.*

**VYJÁDŘENÍ K OPAKOVANÉ VÝTCE TÝKAJÍCÍ SE NÁZVU BODU PROGRAMU ZMO:**

Záležitost zařazení samostatného bodu určeného k vystupování občanů města, kde by mohli občané podávat své návrhy, připomínky, podněty, dotazy, výtky, pochvaly, prosby a podobně byla řešena nejenom na zasedání zastupitelstva minimálně od roku 2010.

V příloze je připravena **Souhrnná zpráva vyřízení podnětů občana města za období 2010-2017** v dané věci. V rámci daného dokumentu jsou uvedeny hlavní podněty a související písemnosti zejména z MV ČR a Policie ČR vč. **hypertextových odkazů na tyto jednotlivé písemnosti.**

příloha - [**SOUHRNNÁ ZPRÁVA VYŘÍZENÍ PODNĚTŮ OBČANA MĚSTA ZA OBDOBÍ 2010-2017**](souhrn_a.docx)

**STRUČNÉ SHRNUTÍ:**

Podněty a stížnostmi občana města se opakovaně zabývalo **Ministerstvo vnitra ČR** (2015, 2017).

**MV ČR neshledalo pochybení** ze strany města, resp. magistrátu.

Podnětem občana města se také zabývala **Policie ČR** (2017).

Vzhledem k tomu, že **nebylo zahájeno trestní řízení v dané věci, resp. ani přestupkové řízení**, lze konstatovat, že PČR danou záležitost odložila, neboť nenastal skutek v souladu s trestním zákoníkem apod.

Na základě podnětů občana a jeho výtek proti práci Ministerstva vnitra **provedlo ministerstvo kontrolu výkonu samostatné působnosti** (2017).

**Postupy**, které byly ze strany občana města napadány jako chybné, byly **MV ČR označeny jako správné a v souladu se zákonem o obcích.** Pochybení, která byla při kontrole shledána, se týkala jiných oblastí (evidence právních předpisů a postupy dle zákona o svobodném přístupu k informacím).

**Detailnější popis** vzniku vytýkané „nesrovnalosti“ názvu bodu týkajícího se možného vystupování občanů města či manipulace se zápisem je popsáno **v odpovědi pro MV ČR**, resp. i PČR.

[Odpověď pro MV ČR](k_1_MVCR_odpoved_2017_2_a.docx)

**ZÁVĚR:**

Ze všech uvedených podkladů vyplývá, že **statutární město Opava postupovala a postupuje v souladu se zákonem o obcích**.

**Výtky občana města** v daných záležitostech **se nezakládají na pravdivých informacích a jsou chybně interpretovány.**

V Opavě dne 3. 9. 2019

 Zapsala: Zahradníková Renata