

# PROTOKOL O PRŮBĚHU

## anonymní architektonické/urbanistické soutěže

### „PLAVECKÝ BAZÉN A HOKEJOVÝ STADION V OPAVĚ“

#### 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 29. dubna 2008 v Opavě v zasedací místnosti vedení města v čase od 11:00 do 13:00 hodin.

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Osvědčení o regulérnosti soutěže bylo vystaveno dne 27.05.2008.

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. (Přiložen *ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 29.04.2008 jako **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty a prezenční listiny.)

Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty (více než tříпятinovou většinou hlasů všech řádných členů přímým veřejným hlasováním), jimiž jsou

**Předseda – Prof.ing.arch. Miroslav MASÁK**

(4 – 0 – 1; 4 pro, 0 proti, 1 se zdrželo)

**Místopředseda - Ing.arch. Pavel MALIŠ**

(4 – 0 – 1; 5 pro, 0 proti, 1 se zdrželo)

#### 2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 14. srpna 2008 v zasedací místnosti vedení města v čase od 11:00 do 12:00 hodin v Opavě.

Na zasedání bylo písemně položeno soutěžícími **65** dotazů k upřesnění soutěžních podmínek. Tyto dotazy byly podány do lhůty k podání písemných dotazů soutěžícími tj. do **08.08.2008**.

Jeden dotaz k upřesnění soutěžních podmínek podaný po lhůtě k podání písemných dotazů soutěžícími a to 13.08.2008 nebyl zodpovězen a vyhlášovateli se jím dále nezabýval.

Odpovědi na položené dotazy byly poskytnuty v písemné podobě formou emailu všem uchazečům, kteří projevíli zájem o účast v soutěži a vyzvedli si, popřípadě měli v úmyslu si vyzvednout soutěžní podmínky.

(Soubor všech písemných dotazů zaslanych soutěžícími je v **PŘÍLOZE Č. II** včetně *ZÁPISU ZE SCHŮZE K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ* obsahujícího odpovědi poroty ze dne 14.08.2008 a včetně prezenční listiny.)

#### 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže bylo odevzdáno **30** soutěžních návrhů, které byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly **1 – 30**; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. III**.

#### 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo v Opavě ve sněmovním sále Minoritského kláštera ve dnech 19.-20.11.2008 v časech 11:00 – 19:00 hodin a 8:00 – 16:00 hod. .

Soutěžní porota se vždy sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. (Přiloženy prezenční listiny jako **PŘÍLOHA Č. V.**)

##### 4.1. PRVNÍ DEN HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ – 19.11.2008

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 11:00 hodin ve složení:

###### **Řádní členové závislí:**

Ing.arch. Pavel MALIŠ

Ing.arch. Zdeněk BENDÍK

###### **Řádní členové nezávislí:**

Ing.arch.Naděžda GORYCZKOVÁ

Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK

Ing.arch. Václav FILANDR

###### **Náhradníci nezávislí:**

Ing.arch. Lubomír DEHNER

###### **Náhradníci závislí:**

Ing.arch.Jitka NEŠUTOVÁ

###### **Sekretář soutěže:**

Ing. Karmen DVOŘÁKOVÁ (rozená ŽÍDKOVÁ)

###### **Přezkušovatel:**

Ing.arch. Jana GRODOVÁ

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

###### **Řádní členové závislí:**

Ing.arch. Pavel MALIŠ

Ing.arch. Zdeněk BENDÍK

###### **Řádní členové nezávislí:**

Ing.arch.Naděžda GORYCZKOVÁ

Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK

Ing.arch. Václav FILANDR

Jednání řídil předseda poroty Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK.

Hodnotící zasedání soutěžní poroty zahájil Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK seznámením poroty s průběhem hodnotícího zasedání a systémem hodnocení.

Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV.**)

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. (Přiložena prezenční listina jako **PŘÍLOHA Č. V.**)

Řádný člen poroty závislý Ing.arch. Pavel MALIŠ byl omluven z hodnotícího zasedání od 13:00 hod po zbytek dne. Ve 13:00 hod byl nahrazen náhradníkem závislým Ing.arch.Jitkou NEŠUTOVOU.

Porota byla posléze seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů (**PŘÍLOHA Č. III**).

Po převzetí byla udělena jednotlivým návrhům přezkušovatelem pořadová čísla **1-30** a nadále byly soutěžní návrhy uváděny a posuzovány pod tímto označením. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K datu a hodině uzávěrky architektonické soutěže, tj. do 07.11.2008 do 13.00 hod bylo odevzdáno **30 soutěžních návrhů**. Po termínu ukončení soutěže nebyl doručen žádný návrh.

K soutěžnímu návrhu č. **1** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **2** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **3** – vykazuje dílčí formální nedostatky, vyhovuje požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **4** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **5** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **6** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **7** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **8** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – nejasné propojení letního koupaliště a krytého bazénu. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **9** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – malý rozsah vodních atrakcí, blízkost rodinných domů k posouzení. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **10** - vyhovuje formálním podmínkám, vykazuje dílčí nedostatky v závazné grafické části – chybí půdorysy, pohledy a řezy v měřítku 1:200. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **11** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **12** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **13** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **14** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – malý rozsah vodních atrakcí, tréninková hala není propojena s víceúčelovou halou, je navrženo pouze 61 lůžek v novém objektu pro ubytování, nejednoznačné umístění parkovacích stání (podzemní parkování není doloženo výkresem). Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **15** - vyhovuje formálním podmínkám, vykazuje dílčí nedostatky v závazné grafické části – chybí půdorysy některých podlaží v měřítku 1:200. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **16** - vyhovuje formálním podmínkám, vykazuje dílčí nedostatky v závazné grafické části – chybí dva perspektivní pohledy z ptačí perspektivy, doložil dvě axonometrie. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – blízkost rodinných domů k posouzení. Jako součást soutěžního návrhu byl odevzdán také model. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **17** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **18** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – blízkost rodinných domů k posouzení. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **19** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **20** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **21** - vyhovuje formálním podmínkám, vykazuje dílčí nedostatky v závazné grafické části – chybí pohledy v měřítku 1:200. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – malý rozsah vodních atrakcí. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **22** - vyhovuje formálním podmínkám, vykazuje dílčí nedostatky v závazné grafické části – chybí půdorysy, pohledy a řezy v měřítku 1:200. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – tréninková hala není propojena s víceúčelovou halou, nelze spočítat parkovací místa. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **23** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení i ideovou náplň soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **24** - vykazuje dílčí formální nedostatky, vyhovuje požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – nelze spočítat parkovací místa. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **25** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – malý rozsah vodních atrakcí. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **26** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – malý rozsah vodních atrakcí. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **27** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Částečně porušuje závazné podmínky řešení – zasahuje nově navrženou terasou do stávajícího areálu koupaliště. Splňuje ideovou náplň soutěže. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **28** - vyhovuje formálním podmínkám, vykazuje dílčí nedostatky v závazné grafické části – chybí půdorysy některých podlaží v měřítku 1:200, chybí půdorys podzemního parkoviště. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – nelze spočítat parkovací místa, nebyl doložen půdorys podzemního parkování, blízkost rodinných domů k posouzení. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **29** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – malý rozsah vodních atrakcí. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. **30** - vyhovuje formálním podmínkám i požadavku na obsah. Splňuje závazné podmínky řešení, částečně porušuje ideovou náplň soutěže – malý rozsah vodních atrakcí. Přezkušovatel doporučuje, aby porota rozhodla o připuštění návrhu do řádného posuzování.

K návrhům č. **27** a **28** porota konstatuje, že se jedná o nepodstatné nedostatky a návrhy jsou nadále ponechány k posuzování.

Konstatuje se, že formální a jiné nedostatky uvedené v Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů u návrhu č. **3, 8, 9, 14, 15, 16, 18, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30** nebudou posuzovány jako porušení podmínek a porota jednomyslně schválila jejich ponechání k dalšímu posuzování.

Předseda poroty Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK navrhl přezkoumání návrhů č. **10** a **22**, aby soutěžní porota posoudila závažnost pochybení vyplývajícího z částečného nesplnění závazné grafické části.

Proběhla diskuse o návrzích č. **10** a **22**, které porušily požadavky v závazné grafické části.

Bylo hlasováno o vyloučení návrhu č. **10** a porota jednomyslně odhlasovala vyloučení návrhu č. **10** z dalšího posuzování.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Bylo hlasováno o vyloučení návrhu č. **22** a porota jednomyslně odhlasovala vyloučení návrhu č. **22** z dalšího posuzování.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Proběhla diskuse o modelu, který byl součástí návrhu č. **16** a model byl vyloučen z posuzování, neboť se jedná o nepožadované a nepřipustné části soutěžního návrhu.

Bylo konstatováno, že do dalšího posuzování postupuje dvacet osm návrhů s č. **1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,23,24,25,26,27,28,29,30**.

Předseda poroty navrhl porotcům bližší seznámení se všemi návrhy po předběžně stanovenou dobu asi dvou hodin. Ve 12:45 hod všichni členové poroty přistoupili k podrobnému individuálnímu studiu návrhů. V 15:00 hodin bylo individuální studium návrhů předsedou prodlouženo do 15:50 hod.

Byla připomenuta dvě závazná kritéria hodnocení (uvedená v soutěžních podmínkách odst. 9.1.), tj. a) kvalita architektonicko-urbanistického řešení  
b) proveditelnost návrhu

Tato dvě kritéria byla dále rozdělena na pět posuzovaných částí:

- a) kvalita architektonicko-urbanistického řešení
  - vztah k místu
  - provozní vztahy
  - výtvarné pojetí
- b) proveditelnost návrhu
  - investiční náklad (velikost, technologie, materiály)
  - provozní náklady (energie, údržba)

V 15:55 hod porota společně prošla a prodiskutovala všechny návrhy. Současně byl proveden zápis jednotlivých posudků ke všem postupujícím návrhům.

Od 18:15 hod do 18:25 hod proběhlo neformální hlasování o ponechání či vyloučení jednotlivých návrhů z další fáze posuzování.

V 18:25 hod dal předseda poroty Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK hlasovat o **postoupení** jednotlivých návrhů do dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. **1**

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. **1** byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 2

**Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 2 byl ponechán k dalšímu posuzování.

Soutěžní návrh č. 3

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1**

Soutěžní návrh č. 3 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 4

**Hlasování: pro: 2 proti: 2 zdržel se: 1**

O osudu soutěžního návrhu č. 4 nebylo prozatím rozhodnuto.

Soutěžní návrh č. 5

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 5 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 6

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 6 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 7

**Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1**

Soutěžní návrh č. 7 byl ponechán k dalšímu posuzování.

Soutěžní návrh č. 8

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 8 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 9

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 9 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 11

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 11 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 12

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 12 byl ponechán k dalšímu posuzování.

Soutěžní návrh č. 13

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 13 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 14

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 14 byl ponechán k dalšímu posuzování.

Soutěžní návrh č. 15

**Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1**

Soutěžní návrh č. 15 byl ponechán k dalšímu posuzování.

Soutěžní návrh č. 16

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 16 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 17

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 17 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 18

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 18 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 19

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1**

Soutěžní návrh č. 19 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 20

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 20 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 21

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 21 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 23

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 23 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 24

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 24 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 25

**Hlasování: pro: 0 proti: 3 zdržel se: 2**

Soutěžní návrh č. 25 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 26

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 26 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 27

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 27 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 28

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 28 byl ponechán k dalšímu posuzování.

Soutěžní návrh č. 29

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 29 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Soutěžní návrh č. 30

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 30 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Vzhledem k tomu, že u návrhu č. 4 porota nedošla k rozhodnutí

**(Hlasování: pro: 2 proti: 2 zdržel se: 1)**, proběhla debata a nové hlasování.

**Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 4 byl vyloučen z dalšího posuzování.

Hlasování bylo ukončeno v 18:34 hod.

Po prostudování všech návrhů vyřadila porota celkem 22 návrhů - návrh č. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 a do užšího výběru postoupilo celkem 6 návrhů - návrh č. 2, 7, 12, 14, 15 a 28.

Práce soutěžní poroty byla ukončena v 19:00 hod.

#### 4.2. DRUHÝ DEN HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ – 20.11.2008

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 8:00 hodin ve složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing.arch. Zdeněk BENDÍK

**Řádní členové nezávislí:**

Ing.arch.Naděžda GORYCZKOVÁ

Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK

Ing.arch. Václav FILANDR

**Náhradníci nezávislí:**

Ing.arch. Lubomír DEHNER

**Náhradníci závislí:**

Ing.arch.Jitka NEŠUTOVÁ

**Sekretář soutěže:**

Ing. Karmen DVOŘÁKOVÁ (rozená ŽÍDKOVÁ)

**Přezkušovatel:**

Ing.arch. Jana GRODOVÁ

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing.arch. Zdeněk BENDÍK

Ing.arch.Jitka NEŠUTOVÁ

**Řádní členové nezávislí:**

Ing.arch.Naděžda GORYCZKOVÁ

Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK

Ing.arch. Václav FILANDR

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. (Přiložena prezenční listina jako **PŘÍLOHA Č. V.**)

Hodnotící zasedání soutěžní poroty druhý den zahájil Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK uložení vypracování posudků pro jednotlivé návrhy.

Řádný člen poroty závislý Ing.arch. Pavel MALIŠ byl omluven z hodnotícího zasedání po celý den a byl nahrazen náhradníkem závislým Ing.arch.Jitkou NEŠUTOVOU.

Od 11:30 hod do 12:40 hod porota přistoupila ke čtení posudků jednotlivých soutěžních návrhů a jejich kontrole.

Posudky soutěžní poroty k návrhům č. 1 - 30 viz, **PŘÍLOHA Č. VI.**

Ve 13:05 hod zahájil předseda soutěžní poroty další fázi posuzování, do které postoupilo 6 návrhů č. 2, 7, 12, 14, 15 a 28 s cílem vybrat tři nejhodnotnější návrhy.

Na základě hlasování poroty byla udělena

1. cena soutěžnímu návrhu č. 12,

3. cena soutěžnímu návrhu č. 28,

dvě odměny návrhům č. 2 a 14.

Předseda poroty navrhl ve 14:10 hod, aby návrh č. 12 získal 1. cenu

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Předseda poroty dále navrhl, aby návrh č. 28 získal 3. cenu

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Předseda poroty dále navrhl, aby návrhy č. 2 a 14 získaly odměnu

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Otevřela se debata nad návrhy č. 10 a 22 (které byly z posuzování vyloučeny) o tom, zda mohou získat mimořádnou odměnu.

Porota konstatovala, že návrh č. 22 nepřináší mimořádné hodnoty a tudíž nemůže získat mimořádnou odměnu.

Porota konstatovala, že návrh č. 10 nepřináší mimořádné hodnoty a tudíž nemůže získat mimořádnou odměnu.



Předseda poroty Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK navrhl, aby 1. cena, která byla udělena návrhu č. 12, byla ohodnocena částkou 800 000,- Kč.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Předseda poroty Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK dále navrhl, aby 3. cena, která byla udělena návrhu č. 28, byla ohodnocena částkou 480 000,- Kč.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Předseda poroty Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK dále navrhl, aby dvě odměny, které byly uděleny návrhům č. 2 a 14, byly ohodnoceny každá částkou 250 000,- Kč.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

V průběhu hodnocení dospěla porota k názoru, že je vhodné vyjádřit kvalitativní rozdíl mezi udělenými cenami a to, že budou uděleny pouze 1. a 3. cena.

Prof.ing.arch.Miroslav MASÁK dal hlasovat o neudělení 2. ceny.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

#### **4.3. SEZNAM AUTORŮ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

V 15:30 hod bylo druhého dne hodnotícího zasedání 20.11.2008 ve sněmovním sále Minoritského kláštera v Opavě přistoupeno k otevírání obálek se jmény autorů.

##### **Soutěžní návrh č. 1**

Autor: Ing.arch Zdeněk Kolář, Praha

Spolupráce: Ing. Helena Kolářová

Jan Mojžíš

##### **Soutěžní návrh č. 2**

Autor: ATIP a.s., Trutnov

(Ing.arch. Martin Vokatý, Trutnov

Ing. Vladimír Vokatý

Ing.arch. Vojtěch Kopal

MgA. Michal Kopecký

MgA. Pavel Ševců)

##### **Soutěžní návrh č. 3**

Autor: Bc. Miroslav Stach, Slavičín

Bc. Jana Pavelcová, Český Krumlov

Ing.arch. Antonín Otépka, Zlín - Malenovice

##### **Soutěžní návrh č. 4**

Autor: Sdružení Rössler Rybář architekti, Praha

(Ing.arch. Martin Rybář, Praha

Ing.arch. Jaroslav Rössler, Praha)

Spolupráce: Ing. Tomáš Křivanec

Robert Klimeš

Media Pro s.r.o.

##### **Soutěžní návrh č. 5**

Autor: Sportovní projekty s.r.o., Praha

(Ing.arch. Viktor Drobný

Ing.arch Martin Kabriel  
Bc. Miroslav Němeček)  
ASTRA 92 a.s., Zlín  
(Ing. Miroslav Pilař)

Spolupráce: Ing.arch. Miloš Kopřiva

#### **Soutěžní návrh č. 6**

Autor: Ing.arch. Vít Pešina, Praha  
Ing.arch. Jindřich Brož, Praha  
Ing.arch. Martin Beránek, Praha  
Ing.arch. Radovan Janovský, Praha  
Ing.arch. Anežka Bimková, Říčany

Spolupráce: Ing.arch. Jan Cyrany

#### **Soutěžní návrh č. 7**

Autor: STOPRO s.r.o., Praha  
(Ing.arch. Viktor Tuček  
Ing. Lukáš Srch  
Ing. Jiří Beran  
Ing.arch. Šárka Kovářová  
Ing. Vojtěch Čáp  
Lukáš Zimandl  
Alena Hrčková

#### **Soutěžní návrh č. 8**

Autor: Architekt Martíšek s.r.o., Praha  
(Ing.arch. Radek Martíšek)

#### **Soutěžní návrh č. 9**

Autor: Ludmila Malá, Týniště nad Orlicí  
Lucie Zouharová, Strakonice

Spolupráce: Ing.arch. Jaromír Syrovátko

#### **Soutěžní návrh č. 10**

Autor: Jančina architekti, Bratislava  
(Ing.arch. Juraj Jančina  
Ing.arch. Igor Mazúch  
Ing.arch. Marián Trcka  
Ing.arch. Juraj Šiarnik  
Ing.arch. Martin Čomor  
Ing.arch. Branislav Lackovič  
Bc. Jaroslav Tarajčák  
Bc. Michal Šmihula)

#### **Soutěžní návrh č. 11**

Autor: Ing.arch. Michal Šotkovský, Třinec  
Martina Šotkovská, Třinec  
Jakub Krčmář, Ostrava

arch. Ori Merom, Stockholm  
Lenka Gillová, Třinec

**Soutěžní návrh č. 12**

Autor: Michal Bernart, Praha  
Jan Bradáč, Praha  
Jana Jeřábková, Praha  
Pedro Prazeres, Praha  
Radek Lizna, Praha

**Soutěžní návrh č. 13**

Autor: PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o., Praha  
(Mgr.Akad.Arch. Roman Brychta  
Ing.arch. Adam Halíř  
Ing.arch. Petr Lešek  
Ing. Ondřej Hofmeister)  
Spolupráce: Ing.arch. Bohdana Simonová  
Bc. Matěj Křivan  
Ing.arch. Ivana Dvořáková  
MgA. Helena Hejdová  
Ing. Miloslav Smutek (Recoc s.r.o.)  
Ing. Jan Žemlička

**Soutěžní návrh č. 14**

Autor: Ing.Arch.Bc.A. Barbora Ponešová, PhD., Brno  
Martin Daněk, Oldřišov  
Martin Doležel, Boskovice  
Klára Stachová, Křelov

**Soutěžní návrh č. 15**

Autor: Akad.arch. Václav Alda, Praha  
Ing. Petr Dvořák, Praha  
Akad.arch. Martin Němec, Praha  
Ing.arch. Peter Jurášek, Praha  
Ing.arch.MgA. Juraj Sonlajtner, Praha  
Ing.arch. Jakub Děnge, Mikulov  
Ing.arch. Martin Kačírek, České Budějovice  
Spolupráce: Ing.arch. Petr Janeš  
Ing.arch. Jakub Obůrka

**Soutěžní návrh č. 16**

Autor: QARTA architektura s.r.o., Praha  
(Jiří Řezák  
David Wittassek  
Pavel Franta  
Martin Zamazal  
Alexandra Poncet)

**Soutěžní návrh č. 17**

Autor: Atelier Chlup, Brno  
(Ing.arch. Jan Chlup)

Spolupráce: Ing.arch. Lukáš Urban  
Ing.arch. Petr Goleš  
Bc. Tomáš Hlavsa  
Ing. Iva Brandisová  
Darina Šulová  
Ing. Zdeněk Chlup

**Soutěžní návrh č. 18**

Autor: MS architekti s.r.o., Praha  
(Ing.arch. Michal Šourek  
Akad.arch. Pavel Hřebecký  
Mgr.ing.arch. Elžbieta Szkatulová  
Ing.arch. Alexandr Verner  
Ing.arch. Tomáš Filgas

**Soutěžní návrh č. 19**

Autor: Ing.arch. Jiří Horák, Opava  
Ing.arch. Barbara Potysz, Havířov - Bludovice  
Pavla Wolfová, Opava - Kateřinky

Spolupráce: Filip Bahr  
Barbora Bělunková  
Ondřej Černín

**Soutěžní návrh č. 20**

Autor: Archítep HK s.r.o., Hradec Králové  
(Ing.arch. Pavel Červený  
Jan Boháč  
Michal Čapek  
Petar Lánská  
Tereza Čupelová  
Veronika Paráčková  
Tereza Sedílková  
Jiří Korábecký)

**Soutěžní návrh č. 21**

Autor: Lukáš Brus  
Zdeněk Bureš  
Monika Drholecká  
Libor Kaplan, Brno  
Tomáš Langr

Spolupráce: Jana Walaská  
Petr Můčka

**Soutěžní návrh č. 22**

Autor: Daniel Berit, Kralupy nad Vltavou  
Jan Bittner, Liberec  
Ing.arch. Jan Lajksner, Liberec

**Soutěžní návrh č. 23**

Autor: Ing.arch. Martin Materna, Opava  
Ing.arch. Jan Lefner, Praha  
Ing.arch. Adam Weczerek

Spolupráce: Ing. Monika Gebková

**Soutěžní návrh č. 24**

Autor: Tomáš Růžička, Brno  
Jan Vrbka, Brno

Spolupráce: Doc.Ing. Miloslav Meixner, CSc., Brno  
Roman Strnad, Brno

**Soutěžní návrh č. 25**

Autor: Ing.arch. Karel Doležel, Brno  
Bc. Jakub Kopec, Dolní Lhota  
Ing.arch. Josef Omelka, Uherské Hradiště

Spolupráce: Lucie Kostková

**Soutěžní návrh č. 26**

Autor: Ondřej Chybík, Modřice  
Doc.Ing. Josef Chybík Csc., Modřice

**Soutěžní návrh č. 27**

Autor: Ing.arch. Jiří Buček, Stráž nad Nisou  
Bc. Petra Matuszková, Nový Jičín  
Bc. Aneta Čermáková, Zábřeh

Spolupráce: Bc. Jan Heller  
Xavier Decour

**Soutěžní návrh č. 28**

Autor: Pavel Šťastný, Chomutov  
Tomáš Rudolf, Jablonec nad Nisou  
Pavčina Harazimová  
Ing.arch. Jiří Špikla

**Soutěžní návrh č. 29**

Autor: Ing.arch. Petr Stanjura, Velké Hoštice  
Zuzana Mateiciucová, Opava

**Soutěžní návrh č. 30**

Autor: Ing.arch. Pavel Lazarov, Brno  
Bc. Robert Jelínek, Brno  
Ing.arch. Petr Jureček, Brno  
Ing.arch. Václav Kocián, Vřesina  
Ivo Kratochvíl, Břeclav

Spolupráce: Martin Cviček  
Michal Kotlas  
Michal Mačuda

#### **4.4. DOPORUČENÍ VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE**

Porota konstatovala, že při řešení záměru je nejdůležitější respektovat krajinářské hodnoty místa, z toho důvodu doporučuje, aby kapacitní parkoviště byla umístěna pod zem anebo kryta terénními valy.

Hodnotící zasedání bylo ukončeno 20.11.2008 v 16:00 hodin.

Čteno a podepsáno v Opavě dne 20.11.2008 v 15:00 hodin.

Ing.arch. Pavel MALIŠ

nahrazen Ing.arch. J. Nešutovou

Ing.arch. Zdeněk BENDÍK



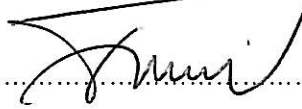
Ing.arch. Naděžda GORYCZKOVÁ



Prof.ing.arch. Miroslav MASÁK



Ing.arch. Václav FILANDR



Ing.arch. Jitka NEŠUTOVÁ

projekta



Ing.arch. Lubomír DEHNER



Ing. Karmen DVOŘÁKOVÁ



Ing.arch. Jana GRODOVÁ



**Příloha I.**

*Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných **závazků** členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA, prezenční listina.*

**Příloha II.**

*Zápis ze schůze soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se souborem předložených písemných dotazů, prezenční listina.*

**Příloha III.**

*Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů.*

**Příloha IV.**

*Soubor písemných **prohlášení** členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA.*

**Příloha V.**

*Prezenční listina z hodnotícího zasedání a seznam soutěžních návrhů.*

**Příloha VI.**

*Posudky soutěžní poroty k návrhům č. 1-30.*