Vyjádření člena hodnotící komise Ing.arch. Martin Matušek

Akce: Vypracování koncepční architektonické studie rekonstrukce zimního stadionu v Opavě
Zadavatel: Statutární Město Opava, Horní náměstí 69, Opava, samostatné pracoviště architekta
Datum jednání komise: 21. 1. 2020
Členové hodnotící komise:
prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc.
Ing. arch. Petr Stanjura
Ing. Romeo Doupal
Mgr. Dalibor Bárta
Ing. arch. Martin Matušek (seznámení se s návrhy 5.2.2020)
Petr Mikeska

Zadání:
Na základě zadání koncepční studie byly z října roku 2019 a byly osloveny tři architektonické kanceláře:

- CHYBIK + KRISTOF ARCHITECTS & URBAN DESIGNERS
- VRTIŠKA & ŽÁK
- QARTA Architektura

Návrhy:
Všechny tři ateliéry předali své koncepční řešení.

Hodnocení člena komise:
Hodnocení vychází posouzení architektonického zpracování, dispozičního řešení v souvislostech s užíváním a křížením provozů odborné sportovní a laické veřejnosti a také v návaznosti na cenové možnosti řešení kompletní rekonstrukce stadionu.

QARTA Architektura

Plusy
Architektonická forma ideového návrhu.
Řešení napojení divácké části s restaurací přímo v stadionu umožňující i samostatné využíti.
Optimální řešení (velikost) šaten sportovců.
Předložené možnosti řešení různých forem ubytování.
Nové hmoty (konstrukce) přístaveb -> delší životnost

Mínusy
Cena realizace
Vstup otočený směrem do parku - (velké parkování – parkovací plochy a park. dům jsou blíž přístupné z druhé strany)

CHYBIK + KRYSTOF ARCHITECTS & URBAN DESIGNERS

Plusy
Architektonická forma ideového návrhu.
Zajímavá otevřenost vůči exteriéru, pocit zastřešeného kluziště.
Prostorová možnost dopracování dispozic (např v 1pp)
Umístění hlediště po celém obvodu ledové plochy

Mínusy
Cena realizace

Velká nedořešenost dispozic sportoviště mající vliv na objemovou náročnost (malé plochy šaten sportovců a diváků), vstupní zádveří diváků
Oddělení hmoty ubytování a restaurace od sportoviště.
Velkorysá forma hotelového ubytování.
Možnost problému s prosklenou formou stěn (oslnění versus přehřívání => pravděpodobně velmi časté zakrytí těchto částí a tím pádem zabití efektu otevřenosti).
Složitost celého odbourání a znovuzaložení ledové plochy do nižší polohy (vidím velké nároky na kvalitu provedení hydroizolací).

Vrtiška & Žák

Plusy

Nižší cena realizace blížícího se finančnímu limitu zadání
Autor se zabýval podrobně řešením funkcí a dispozic.
Rozptýlení zázemí pro diváky.
Jednoduchost ubytování.
Běžecká trasa.

Mínusy

Forma architektonického ztvárnění stadionu.
Zachování stávajících konstrukcí nevhodných přístaveb u stadionu.
Za realizační cenu dostaneme opravený stadion v novém kabátě s původními konstrukcemi pod ním.
Nadměrná dimenze sociálních zázemí.
Předpoklad u rekonstruovaných částí, že budou vyšší finanční nároky po odkrytí konstrukcí.

Závěr hodnocení:

1. **místo - QARTA Architektura**
2. **místo - CHYBIK + KRYSTOF ARCHITECTS & URBAN DESIGNERS**
3. **místo - Vrtiška & Žák**

Doporučení člena komise:

Návrhy umístěné na 1. a 2. místě jsou po architektonické stránce zdařilé a byla by škoda jeden návrh po této fázi opustit aniž by se prověřila jejich kvalita v provedení arch. studie. Oba dva ideové návrhy lze ještě dopracovat a propracovat do hloubky.

Proto navrhuji v další fázi oslovit ateliér QARTA Architektura a CHYBIK + KRYSTOF ARCHITECTS & URBAN DESIGNERS, aby dopracovali, konkretizovali a upřesnili své architektonické návrhy na základě doplněného zadání a z nich teprve vybrat finální architektonický návrh.

V rámci snížení cenového zatížení rekonstrukce stadionu by bylo vhodné zvážit opuštění vybudování velkého ubytování hotelového typu ve prospěch levného ubytování pro interní potřebu (ubytovna, pár lůžek).

Dále bych navrhl pro další fázi dopracování zvážit zařazení požadavku možnost přímého propojení zimního stadionu a restaurace s jejím případným využitím i pro mimobruslařskou veřejnost v rámci jedné komplexní hmoty.

Vypracoval dne 18.2.2020:
Ing.arch. Martin Matušek