



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nabylo právní moci  
dne 1. 4. 2000

12 C 274/99 - 23

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY	Č. dok.
Došlo: 10-03-2000	Zprac. <i>ec</i>
Č.j.: 1206/2000	Ukl.zn.
Pril. .... Poč. list. ....	

Okresní soud v Opavě rozhodl soudkyní JUDr. Zdenou Rekovou ve věci navrhovatele **Města Opavy**, zast. primátorem Doc. RNDr. Ing. Janem Mrázkem, CSC., Opava, Horní nám. č. 69, proti odpůrci **[redacted]**, bytem Opava 5, **[redacted]** zaplacení částky 359.999,- Kč s přísl., rozsudkem pro **Z m e s k á n í**,

t a k t o :

I.  
Odpůrce je p o v i n e n zaplatit navrhovateli částku 359.999,- Kč s 26% úrokem z částky 26.666,- Kč od 16.7.1997 do zaplacení, s 23% úrokem z částky 100.000,- Kč od 16.1.1998 do zaplacení, s 23% úrokem z částky 100.000,- Kč od 16.4.1998 do zaplacení, s 23% úrokem z částky 100.000,- Kč od 16.7.1998 do zaplacení, s 23% úrokem z částky 33.333,- Kč od 16.10.1998 do zaplacení a na nákladech řízení částku 14.400,- Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 3.3.1999 domáhal se navrhovatel vůči odpůrci vydání platebního rozkazu na zaplacení částky 359.999,- Kč s přísl.. Návrh odůvodnil tím, že dne 30.4.1997 uzavřel s odpůrcem smlouvu o nájmu nebytových prostor s účinností od 1.5.1997, podle níž měl odpůrce hradit roční nájemné v dohodnuté výši 400.000,- Kč ve čtyřech splátkách vždy ke dni 15.1., 15.4., 15.7. a 15.10. příslušného kalendářního roku. Nájem byl ukončen ke dni 2.11.1998, o předání nebytových prostor byl sepsán protokol dne 17.11.1998. Usnesením 53. schůze rady města ze dne 20.1.1998 byla schválena kompenzace nájmu za rok 1997 o částku 240.000,- Kč. Nájemné za období od 1.5.1997 do 2.11.1998 činilo po snížení celkem 359.999,- Kč a odpůrcem nebylo uhrazeno přes opakované upomínky.

Návrhu na vydání platebního rozkazu bylo vyhověno a platební rozkaz byl vydán dne 26.3.1999 pod sp. zn. Ro 472/99.

Proti vydanému platebnímu rozkazu pojal odpůrce v zákonné lhůtě odpor, v němž namítal, že pronajaté nebytové prostory byly zničeny při povodních v červenci 1997 a odpůrce, aby mohl pokračovat v provozování diskoték a dalších kulturních akcí, vynaložil na opravu částku 255.000,- Kč, navrhovatel mu však odečetl při stanovení nájemného pouze 240.000,- Kč.

Navrhovatel ve svém vyjádření k podanému odporu uvedl, že na základě odpůrcovy žádosti kompenzoval odpůrci přibližně 90 % nájemného formou započtení odpůrcových nákladů, čímž v podstatě vyhověl žádosti odpůrce, přesto odpůrce nehradil ani běžné nájemné v průběhu roku 1998.

Ve věci bylo nařízeno první jednání na den 18.2.2000. K tomuto jednání byl odpůrce řádně obeslán dnem 31.1.2000 ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 o.s.ř., tj. třetím dnem po uložení doporučené zásilky u pošty po uvědomění o doručování ze dne 26.1.2000 a uvědomění o uložení zásilky ze dne 27.1.2000.

K nařízenému jednání se odpůrce bez důvodné a včasné omluvy nedostavil, ač byl poučen o následcích nedostavení se k jednání, soud proto pokládal tvrzení navrhovatele, obsažená v návrhu, o skutkových okolnostech, týkajících se věci, za nesporná a rozhodl rozsudkem pro zmeškání, neboť byly splněny předpoklady dle ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř..

Návrh má oporu v ustanovení § 7 zákona č. 116/1991 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že je odpůrce povinen zaplatit navrhovateli, úspěšnému v řízení, náklady řízení touto vzniklé v částce 14.400,- Kč (soudní poplatek z návrhu).

**P o u č e n í :**

Zmešká-li odpůrce z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh odpůrce tento rozsudek zruší a nařídí další jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.

Proti tomuto rozsudku, s výjimkou výroku o náhradě nákladů řízení, n e n í odvolání přípustné, ledaže je podáno proto, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání, nebo že rozsudek spočívá v nesprávném právním posouzení věci. V těchto případech lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu. V téže lhůtě a tímž způsobem lze podat odvolání do výroku o náhradě nákladů řízení, kde odvolací důvody nejsou omezeny.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Opavě dne 18.2.2000



JUDr. Zdena R e k o v á  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Martina Matelská