



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Klára Dostálová
ministřyně

V Praze dne 24. září 2020
Č. j.: MMR-49807/2020-26

ROZHODNUTÍ

Na základě výsledku administrativního ověření žádosti o platbu CZ.6.3.05/0.0/0.0/16_044/0005470/2019/001/POST nebyla příjemci Městský dopravní podnik Opava, a.s., IČ: 64610250, Bílovecká 98, Opava 747 06 (dále jen „příjemce“), dle ustanovení § 14 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 14e odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) vyplacena část dotace poskytnuté z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) v rámci projektu s reg. č. CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_044/0005470 a názvem „Informační systémy MDPO, a.s.“. V rámci administrativního ověření žádosti o platbu č. 001 bylo identifikováno porušení Metodického pokynu pro oblast zadávání veřejných zakázek pro programové období 2014 – 2020, ve znění platném a účinném pro posuzovanou zakázku (Příloha č. 3 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce – vydání 1.12, platnost od 6. 3. 2019, dále jen „MPZ“), které vzniklo při zadávání zakázky č. 0003 s názvem „Informační systémy Městského dopravního podniku Opava, a.s.“. Nevyplacená část dotace související s pochybením v předmětné zakázce uplatněné v žádosti o platbu č. 001 činí 179 409,38 Kč. V žádosti o platbu byly dále konstatovány věcně nezpůsobilé výdaje ve výši 97 499,25 Kč, které však nejsou v námitkách napadány. Celková částka nevyplacené dotace činí 276 908,63 Kč.

Proti tomuto opatření vzešlému z kontroly Centra pro regionální rozvoj České republiky (dále jen „Centrum“), jako zprostředkujícího subjektu Řídicího orgánu Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „ŘO IROP“), podal příjemce prostřednictvím Centra ŘO IROP námitky.

V souladu s ustanovením § 14e odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech jsem rozhodla

takto:

- I. Opatření poskytovatele dotace ze dne 5. 6. 2020, kterým nebyla dle ustanovení § 14e zákona o rozpočtových pravidlech vyplacena část dotace ve výši 276 908,63 Kč pro porušení Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace**

č. j. 44711/2017-91 ze dne 24. 10. 2017, ve znění pozdějších předpisů, považují za oprávněné. Námitky příjemce jsou nedůvodné.

- II. Částka uvedená v bodě I. výše nebude příjemci vyplacena s konečnou platností.**

Odůvodnění:

Poskytovatel nemusí dle ustanovení § 14e odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech vyplatit dotaci nebo její část, domnívá-li se důvodně, že její příjemce v přímé souvislosti s ní porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta. Centrum, jakožto zprostředkující subjekt Řídícího orgánu Integrovaného regionálního operačního programu, provedlo kontrolu zakázky s názvem „Informační systémy Městského dopravního podniku Opava, a.s.“.

Centrum spatřuje v postupu příjemce následující pochybení.

Zjištění A.1

Zadavatel při zadávání zakázky na dodávky vyšší hodnoty s názvem „Informační systémy Městského dopravního podniku Opava, a.s.“ (dále jen „zakázka“ nebo „výběrové řízení“), zadávané v otevřené výzvě, postupoval v rozporu s ustanovením bodu 7.2.2 písm. a) ve spojení s bodem 6.1.1 Metodického pokynu pro oblast zadávání veřejných zakázek pro programové období 2014 –2020, ve znění platném a účinném pro posuzovanou zakázku (Příloha č. 3 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce – vydání 1.12, platnost od 6. 3. 2019, dále jen „MPZ“), neboť v zadávacích podmínkách stanovil požadavek na technickou kvalifikaci takovým způsobem, že tím vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, když v bodě 4.1.4 písm. b) zadávací dokumentace uvedl požadavek na to, aby vedoucí projektového týmu byl držitelem platného certifikátu PRINCE2 v úrovni Practitioner, ačkoliv požadavek na certifikaci člena týmu týkající se certifikátu PRINCE2 v úrovni Practitioner nemá objektivní věcné opodstatnění dané předmětem zakázky, neboť zadavatel nikterak nedoložil, v čem je certifikát PRINCE2 v úrovni Practitioner natolik specifický, že by certifikaci z hlediska jejího věcně-odborného obsahu pro plnění zakázky v odpovídající kvalitě nemohl substituovat člen týmu, který je držitelem certifikace obdobného charakteru, jako je např. certifikát PRINCE2 v úrovni Foundation, certifikace IPMA, certifikace PMI nebo jiný odpovídající druh certifikátu, který zajišťuje požadovanou úroveň odborného vzdělání, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel následně dne 27. 5. 2019 uzavřel smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem, společností Rystol technology s.r.o., se sídlem Hraniční 125, 747 24 Chuchelná, IČO: 04384199 (dále jen „vybraný dodavatel“).

Zjištění A.2

Zadavatel při zadání zakázky postupoval v rozporu s ustanovením bodu 7.2.1 písm. e) ve spojení s bodem 6.1.1 MPZ, neboť v zadávacích podmínkách uvedl popis předmětu zakázky takovým způsobem, že tím bezdůvodně vytvořil překážku hospodářské soutěže, když na str. 13 přílohy č. 1 zadávací dokumentace (Technická specifikace) v bodě 2.3 s názvem „Podmínky a požadavky pro převod stávajících SW v provozu u zadavatele pro Informační systém elektronické evidence docházky a Informačního systému inventarizace majetku“ uvedl požadavek na „Převod SQL FireBird 2.0 databází softwarových modulů Skeleton vč. datových souborů, konfigurací, nastavení IIS, otestování ze stávajícího serveru – spravuje firma FS Software s.r.o., Olomouc“, aniž by u této stávající aplikace uvedl její popis, popis jejího rozhraní

či jiný odpovídající popis v rozsahu nezbytném pro zpracování a podání nabídky, přičemž účastníci výběrového řízení byli z těchto důvodů nuceni zjišťovat popis SW od jeho stávajícího výrobce či dodavatele sami, nezávisle na textu zadávacích podmínek, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 27. 5. 2019 uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem.

Dne 15. 6. 2020 podal příjemce proti krácení dotace odůvodněné námitky. Tyto byly předány Ministerstvu pro místní rozvoj, které vykonává roli Řídicího orgánu Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „ŘO IROP“) dne 22. 6. 2020 poté, co Centrum po podaných námitkách nepřehodnotilo svůj dosavadní závěr.

Příjemce předložil námitky ve stanoveném termínu dle ustanovení § 14e odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech. Příjemce nesouhlasí se zjištěním Centra a poukazuje na níže uvedené.

Příjemce po věcné stránce konstatuje, že trvá na již zaslaných námitkách proti Stanovisku k veřejné zakázce, tedy na argumentech obsažených v dopise ze dne 24. 4. 2020 a 29. 5. 2020.

Zjištění A.1

Ke zjištění příjemce uvádí, že je zapotřebí přesně odlišit úroveň certifikace PRINCE 2 v úrovni Practitioner od ostatních certifikátů, na které poskytovatel dotace odkazuje (např. IPMA a PMI). Zadavatel i nadále zastává názor, že se nejedná o substituty, ale o podobné certifikace, z nichž právě námi poptávaný má nejvhodnější parametry pro účely řízení námi poptávaného projektu. Příjemce taktéž žádal o provedení podrobné analýzy a komparace certifikátů. Příjemce dále uvádí, že důvodnost požadavku plyne z unikátnosti certifikace a potřebnost plyne z hodnoty projektu a zájmu zadavatele na jeho hladkém průběhu, tj. implementaci systému z hlediska času i kvality. Nediskriminace a transparentnost je pak zaručena dostupností odborníků s požadovanou certifikací na uvedené úrovni a tedy možnost kteréhokoli subjektu takového odborníka pro projekt získat. Závěrem dodává, poskytovatel dotace by měl v pochybnostech postupovat ve prospěch příjemce a nesankcionovat příjemce za postup, jehož protiprávnost je přinejmenším sporná.

Zjištění A.2

Zadavatel tvrdí, že ani zde nemohl postupovat jiným způsobem, neboť nedisponuje odbornými znalostmi ani personálem. Věc byla tedy řešena dosavadním externím dodavatelem – společností FS Software s.r.o. Právě zajištění možnosti kontaktovat přímo dotčenou společnost, která tak vystupovala v zadávacím řízení jako zmocněnec zadavatele k poskytnutí informací týkajících se konkrétních technických specifikací, představuje bezprostřednost poskytnutí těchto informací a tedy nikoli vytvoření překážky ve výběrovém řízení, ale naopak odstranění překážky v podobě prostředníka pro sdělování technických informací, jímž by zadavatel v takovém případě byl. Zadavatel pak dodává, že v zájmu zajištění transparentnosti a jednoduchosti přístupu k informacím proto zvolil zadavatel zmiňovaný postup, kdy zmocnil dotčenou společnost k poskytnutí informací za zadavatele. Na jednání zmocněné osoby se tak dle názoru příjemce hledí jako na jednání zmocnitele.

Závěrem příjemce žádá o vyhovění námitkám shrnutým jak v dříve doložených písemnostech, tak v námitkách obsažených v této písemnosti a žádá o vyplacení dotace v plné výši.

Po posouzení veškerých předložených podkladů jsem dospěla k závěru, že poskytovatel dotace řádně zjistil skutkový stav i právní stav a opatření je tak oprávněné. Podané námitky tak považuji za nedůvodné, a to z níže uvedených důvodů.

Považuji za vhodné uvést několik skutečností týkajících se daného zadávacího řízení.

Zjištění A.1

Zadavatel dne 29. 3. 2019 uveřejněním zadávací dokumentace na profilu zadavatele zahájil zadávání zakázky vyšší hodnoty na dodávky. Zakázka byla zadávána v otevřené výzvě dle bodu 7.1.1 a) MPZ.

Zadavatel v čl. 1.1 zadávací dokumentace uvedl, že předmětem zakázky je dodávka informačních systémů pro správu dokumentů, elektronické evidence docházky a inventarizace majetku zadavatele, a to včetně potřebného HW pro zajištění vysoké dostupnosti a bezpečnosti aplikace dle požadavků zadavatele. Bližší vymezení předmětu plnění zakázky bylo uvedeno v příloze č. 1 (Technická specifikace).

V čl. 4.1.4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavky na technickou kvalifikaci. V rámci požadavků na členy realizačního týmu zadavatel uvedl, že požaduje mj. prokázat, že

- vedoucí projektového týmu je profesně způsobilý pro řízení projektového týmu a je držitelem platného certifikátu PRINCE2 v úrovni Practitioner.

V čl. 6 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že hodnocení nabídek bude provedeno podle kritéria ekonomické výhodnosti, přičemž zadavatel stanovil tato dílčí kritéria hodnocení:

1. nabídková cena za celý předmět plnění – 70 %
2. celková cena za poskytování služeb technické podpory informačních systémů za 5 let – 10 %
3. kvalita SW řešení – 10 %.

Hodnocení v rámci kritéria č. 3 mělo být provedeno na základě hodnocení prezentace, kterou zástupce účastníka řízení odprezentuje zadavateli.

V bodu 2.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace (Technická specifikace) zadavatel uvedl mj. seznam stávajících SW, které zadavatel požaduje převést, a jejich správce. Zadavatel uvedl, že SQL FireBird 2.0 databáze softwarových modulů Skeleton spravuje dodavatel FS SOFTWARE s.r.o.

Ve lhůtě pro podání nabídek, která skončila dne 18. 4. 2019, zadavatel obdržel dvě nabídky, a to nabídku vybraného dodavatele a nabídku společnosti KVADOS, a.s.

Na základě provedeného hodnocení bylo nabídkám účastníků přiděleno toto bodové ohodnocení:

- vybraný dodavatel – 70 bodů za cenu za celý předmět plnění 5.129.831,- Kč bez DPH (1. kritérium) + 10 bodů za cenu za služby technické podpory 575.780,- Kč bez DPH (2. kritérium) + 19,68 bodů za kvalitu SW řešení (3. kritérium)

- společnost KVADOS, a.s. – 36,24 bodů za cenu za celý předmět plnění 9.908.549,- Kč bez DPH (1. kritérium) + 7,2 bodů za cenu za služby technické podpory 800.000,- Kč bez DPH (2. kritérium) + 20 bodů za kvalitu SW řešení (3. kritérium)

Dne 27. 5. 2019 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu.

Podle bodu 6.1.1. MPZ platí, že zadavatel musí při zadávání zakázky dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace.

Podle bodu 7.2.2 písm. a) MPZ platí, že zadávací podmínky zakázky mohou obsahovat požadavky na prokázání kvalifikace účastníka; pokud zadavatel požadavky na kvalifikaci stanoví, stanoví tyto požadavky v souladu s § 53 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Podle § 53 odst. 4 ZZVZ potom platí, že zadavatel může v rámci podlimitního režimu použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim. Zadavatel může použít i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté ZZVZ s tím, že ustanovení § 81 až 85, § 87 a 88 ZZVZ se použijí obdobně. Součástí části čtvrté ZZVZ je ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ, dle kterého platí, že pokud zadavatel požaduje prokázání technické kvalifikace, musí tuto v zadávací dokumentaci stanovit přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel v čl. 4.1.4. písm. b) zadávací dokumentace uvedl požadavky na celkem 6 členů realizačního týmu. U vedoucí projektového týmu uvedl, že požaduje, aby tento byl držitelem platného certifikátu PRINCE2 v úrovni Practitioner.

V obecné rovině uvádím, že kvalifikace zadavateli slouží k zajištění, resp. zvýšení pravděpodobnosti, že dodavatel bude schopen řádně plnit závazky plynoucí z realizace předmětu zakázky. Požadavky na prokázání splnění kvalifikace však musí být odůvodněny předmětem zakázky a musí být vůči němu stanoveny přiměřeně. Zadavatel tak nemůže vymezením kritérií kvalifikace, zejména stanovením příliš přísných neodůvodněných požadavků na jejich prokázání, výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, z nichž bude vítěznou nabídku vybírat. Stanovení konkrétních kritérií kvalifikace je tak sice plně v gesci zadavatele, to ovšem neznamená, že není limitován zákonnými pravidly. Limity zadavatele jsou především zadávací zásady dle § 6 ZZVZ, zejména pak zásada zákazu diskriminace a přiměřenosti, a ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ, podle nějž zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby vytvářely bezdůvodně překážky hospodářské soutěže, z čehož ve vztahu ke kvalifikaci vyplývá, že kritéria kvalifikace a minimální úroveň jejich splnění musí být přiměřená složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Uvedené zásady mají svůj odraz v bodě 6.1.1. a 7.2.2 MPZ.

Ke smyslu kvalifikace, k němuž je třeba při posouzení oprávněnosti nastavení kvalifikace taktéž přihlížet, lze citovat rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ze dne 22. 3. 2016, č. j. ÚOHS-S0031/2016/VZ-11786/2016/533/HKu: „Z výše uvedeného vyplývá, že stanovení kvalifikačních předpokladů nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení či jakémukoliv zvýhodnění některého z dodavatelů, naopak účelem kvalifikace je zabezpečit účast všech potenciálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou veřejnou zakázku plnit. Ačkoliv má zadavatel možnost klást konkrétní požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů, tyto požadavky jsou limitovány zásadou zákazu diskriminace. Jakmile tedy byt jen jeden z požadavků překročí mez odůvodnitelnosti a lze shledat, že narušuje hospodářskou soutěž tím

způsobem, že formou skryté diskriminace není některým potenciálním uchazečům umožněno podat nabídku, je nutno konstatovat, že tento požadavek není stanoven v souladu se zásadou zákazu diskriminace a celé zadávací řízení je potom stíženo vadou.“

V námitkách proti Informaci o nevyplacení části dotace příjemce žádá, aby poskytovatel dotace uvedl podrobnou analýzu a komparaci certifikátů. Srovnání jednotlivých certifikátů lze ve veřejně dostupných zdrojích nalézt celou řadu, např.

<https://www.pmconsulting.cz/pm-wiki/porovnani-certifikaci-pmi-prince2-a-ipma/>

<https://www.ipma.cz/diky-ipma-certifikatu-jsem-mohl-ridit-zajimave-projekty/>

<https://www.acsa.cz/verejnost/sluzby/podle-temat/projektove-rizeni/srovnani-certifikaci/>

<https://prince-2.cz/>

https://potifob.cz/srovnani_certifikaci_PM

na posledně uvedené stránce je možné nalézt i podrobnou komparační tabulku https://potifob.cz/files/srovnani_certifikacnich_kurzu_potifob_7.0.pdf.

Z porovnání jednotlivých certifikací a metodik je dle názoru poskytovatele dotace možné dovodit některé rozdíly, které jsou pro každou metodiku specifické, např. model kompetenční/procesní, délka platnosti certifikátu, požadavky na předchozí praxi atd. Tyto rozdíly je ale nutné považovat za přirozené, přičemž jsou právě důvodem existence různých certifikátů jakožto důkaz existence konkurenčního tržního prostředí.

Ve všech případech je ale hlavním zaměřením všech těchto certifikací disciplína projektového řízení. Problematika rolí a procesů pak je problematikou, která se integrálně prolíná celou touto disciplínou – např. <http://www.projektmanazer.cz/projektove-rizeni/role-v-projektovem-rizeni> . V žádném však nelze říci, že problematika rolí je řešena pouze výhradně certifikací PRINCE2.

V rámci srovnání jednotlivých certifikací je pak možné zjistit, že jedním z hlavních hledisek rozdílnosti certifikací je spíše hledisko geografické – certifikát PRINCE2 je nejrozšířenější ve Velké Británii, IPMA v Evropě a PMI ve Spojených státech.

Zadavatel pak ve vztahu ke zmíněným drobným rozdílům v certifikátech neuvedl žádné věcné argumenty, proč je certifikát PRINCE2 ve vztahu k předmětu VZ jako jediný vhodný, pouze se omezuje na prosté konstatování některých drobných specifik, bez zacílení na odůvodnění předmětem VZ.

Na okraj je třeba i uvést, že požadavek na certifikát projektového manažera bez rozlišení na konkrétní certifikační typ, je běžně se vyskytující požadavek na prokázání technické kvalifikace ve veřejných zakázkách v oblasti IT.

Zadavatel dále argumentuje rozšířeností certifikátu PRINCE2 v ČR, a počtem držitelů tohoto certifikátu, ani v tomto případě ale nelze takto obecný argument brát v potaz.

V dopise z 29. 5. 2020 rovněž zadavatel uvádí, že i „*kdyby certifikát PRINCE2 nebyl unikátní, tak kvalifikace vedoucího týmu, je-li požadavek přiměřený povaze VZ, je zcela na uvážení zadavatele. Předmětem VZ není poradenství, ale dodávka Informačního systému*“. Tato argumentace však nemůže v žádném případě aprobovat postup zadavatele.

Je třeba dále konstatovat, že certifikát PRINCE2 je „nejsnadněji“ získatelný – nejkratší délka školení atd. vedle toho certifikát IPMA je považován za nejkomplexnější a velice expertní, jeho získání trvá nejdéle a je zřejmě nejnáročnější. Z tohoto je paradoxní, že zadavatel požaduje jen výhradně PRINCE2, neboť tím omezí možnost účasti projektových manažerů, kteří mají IPMA, a kteří by se, optikou rozdílnosti certifikátů, dali v oblasti projektového řízení považovat za největší experty.

Na základě výše uvedeného je nutné trvat na tom, že požadavky zadavatele na doložení certifikátu PRINCE2 v úrovni Practitioner, nelze považovat za objektivně odůvodnitelné s přihlídnutím k účelu, k jehož zajištění mají tyto požadavky směřovat, a proto konstatuje, že předmětný požadavek nemá oporu v legitimních (odůvodněných) potřebách zadavatele. Současně je nutno dodat, že tento požadavek mohl mít odrazující účinek na potenciální dodavatele, kteří by byli způsobilí předmět zakázky řádně plnit, avšak pro neodůvodněně přísné požadavky technické kvalifikace se rozhodli nepodat do výběrového řízení svou nabídku.

Taktéž odkazují na závěry Úřadu např. v rozhodnutí ze dne 6. 6. 2016, č. j. ÚOHS-S0424/2016/VZ-23727/2016/532/Mon, kde Úřad uvedl následující: *„Za skrytou formu nepřipustné diskriminace je pak třeba považovat např. takový postup, kdy zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, které bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, popř. je požadovaná úroveň technické způsobilosti zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů, jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Tedy postup zadavatele, kdy někteří z dodavatelů mají znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní, je postupem diskriminačním, který odporuje základním zásadám uvedeným v § 6 zákona.“*

Dále pak cituje též závěry Úřadu v rozhodnutí ze dne 21. 12. 2018, č. j. ÚOHS-S0469/2018/VZ-38288/2018/542/MKd, týkající se vlivu stanovení kritérií kvalifikace na zásadu přiměřenosti a dopadů, jež má na trh dodavatelů, když uvádí: *„Zásadě přiměřenosti přitom musí odpovídat nejen samotná volba jednotlivých požadavků, ale také jejich minimální úroveň či případná kombinace. Nastavení takových kvalifikačních předpokladů, které nemají vazbu na předmět veřejné zakázky nebo které jsou ve vztahu k tomuto předmětu zjevně nepřiměřené (byť k němu určitý vztah mají), tedy které ve výsledku pouze znemožní některým dodavatelům se o veřejnou zakázku ucházet, aniž by jejich prokázání reálně osvědčovalo schopnost dodavatele předmět veřejné zakázky řádně realizovat, lze považovat za formu nepřipustné diskriminace.“*

O dopadu na trh dodavatelů, kteří byli omezeni v účasti na zakázce, svědčí v neposlední řadě skutečnost, že zadavatel obdržel pouze dvě nabídky. Z nabídky vybraného dodavatele navíc vyplývá, že požadavky na členy projektového týmu prokázal nejen prostřednictvím svých zaměstnanců, ale i pomocí tří poddodavatelů. Požadavky na technickou kvalifikaci byly stanoveny v takovém rozsahu, že je vybraný dodavatel nebyl schopen prokázat plně sám bez využití jiných dodavatelů. U dalších členů týmu zadavatel přitom neuvedl specifické požadavky na jejich znalosti či odbornost. Lze si tedy představit, že jiní dodavatelé, kteří nepodali nabídku, se ocitli v opačném postavení, tj. měli odborníky, které zadavatel požadoval, ovšem „chyběl“ jim vedoucí projektového týmu s certifikací PRINCE2 v úrovni Practitioner. Právě ti to dodavatelé se nemohli výběrového řízení zúčastnit, přičemž za situace, kdy by zadavatel požadavky na vedoucího projektového týmu stanovil alternativním způsobem, mohli podat nabídku, přičemž nelze vyloučit, že by se jednalo o nabídku vítěznou.

Výše uvedeným postupem zadavatele při zadávání zakázky došlo k porušení bodu 6.1.1 ve spojení s bodem 7.2.2 písm. a) MPZ. Uvedené porušení MPZ lze podřadit pod bod 7 čl. 2.3 přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, vydání 1.13 (Finanční opravy za nedodržení postupu v ZVZ a MPZ, čl. 2.3. Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v MPZ).

Finanční oprava je uplatněna na samé spodní hranici, tj. ve výši 5 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky. Upustit od finanční opravy nelze, neboť i přes doložené námitky je nutné trvat na tom, že zadavatel stanovil předmětný požadavek v rozporu s MPZ, kdy tento požadavek je nutné vyhodnotit jako diskriminační.

Zjištění A.2

Zadavatel v bodě 2.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Podmínky a požadavky pro převod stávajících SW v provozu u zadavatele pro Informační systém elektronické evidence docházky a Informačního systému inventarizace majetku uvedl požadavek na převod SQL FireBird 2.0 databázi softwarových modulů Skeleton vč. datových souborů, konfigurací, nastavení IIS, otestování ze stávajícího serveru – spravuje firma FS SOFTWARE s.r.o., aniž by uvedl u této stávající aplikace její popis, či popis jejího rozhraní, či jiný odpovídající popis v rozsahu nezbytném pro podání nabídky.

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 12. 4. 2019 zadavatel na dotaz jednoho z dodavatelů uvedl, že fyzický převod a případný upgrade SW zajistí dodavatel na základě smluvené součinnosti s dodavateli, kteří jsou uvedeni v zadávací dokumentaci a jejich přílohách. Jedním z uvedených dodavatelů byla právě společnost FS SOFTWARE s.r.o. Zadavatel v zadávací dokumentaci ani v rámci jejího vysvětlení nikde nespecifikoval bližší popis této součinnosti, její časovou, finanční či technickou náročnost apod.

V bodě 7.2.1 písm. e) MPZ je uvedeno, že součástí zadávací dokumentace musí být předmět zakázky zpracovaný v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

V obecné rovině uvádím, že jedním ze základních účelů výběrového řízení je výběr nejvhodnější, resp. nejvýhodnější nabídky. Z tohoto důvodu je nezbytné v zadávací dokumentaci vymezit jasná pravidla, na jejichž základě bude možné podat vzájemně porovnatelné nabídky, aby zadavatel mohl objektivně zjistit, která nabídka je pro něj nejvhodnější. Tato skutečnost souvisí taktéž se zásadami transparentnosti a rovného zacházení, jež je zadavatel ve smyslu bodu 6.1.1 MPZ povinen dodržovat. K zajištění tohoto účelu předepisuje MPZ ve výše citovaném bodu 7.2.1 určité minimální náležitosti, které musí zadávací dokumentace obsahovat. Předmět zakázky musí být vymezen natolik určitě, úplně a jednoznačně, aby měli potenciální dodavatelé konkrétní informace, co je předmětem plnění a které parametry zadavatel požaduje. Zadavatel je povinen vymežit předmět zakázky dostatečně jednoznačným a srozumitelným způsobem a do takových podrobností, jež jsou nezbytné pro účast dodavatele ve výběrovém řízení.

V Informaci o nevyplacení části dotace bylo podrobně popsáno i s odkazem na vyjádření odborníka v oblasti IT, že popis uvedených systémů byl pro potřeby podání nabídky nedostatečný. Zadavatel na jedné straně uvedl, že neumí systémy dostatečně popsat, zároveň však uvedl, že v případě zájmu o bližší informace lze kontaktovat stávajícího dodavatele, tj. že kontaktování stávajícího dodavatele není zcela nezbytné. Kontaktování stávajícího dodavatele však bylo přímo nezbytné pro to, aby nabídka mohla být zpracována a úspěšně posouzena a hodnocena. Vyjádření zadavatele je v tomto smyslu tedy zavádějící. Navíc není možné, aby zadavatel přenášel svou odpovědnost za nastavení zadávacích podmínek na třetí osoby.

Zde stejně jako Centrum odkazují na konstantní judikaturu v této oblasti, kterou lze bez zbytku aplikovat i na veřejné zakázky malého rozsahu, tj. zakázky zadávané mimo režim zákona. Nedisriminační nastavení zadávacích podmínek a důraz na zachování soutěžního prostředí vedle správních soudů opakovaně zdůrazňuje ve svých rozhodnutích také Úřad. Například v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S720/2012/VZ-6764/2013/511/MKI ze dne 15. 4. 2013 Úřad konstatoval: „Účelem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky provedené natolik podrobným způsobem, který na jedné straně umožní sestavení nabídky a na straně druhé nesmí být diskriminační...Zadavatel má povinnost při vymezení technických podmínek předmětu plnění veřejné zakázky postupovat tak, aby nedošlo k narušení základních zásad zadávacího řízení. Při jejich formulaci musí zadavatel dodržet zásadu rovného zacházení s uchazeči. Není možné, aby byly technické podmínky „šity na míru“ některým uchazečům, či některé uchazeče již předem v zadávacím řízení znevýhodňovaly, nebo dokonce jejich účast v soutěži a priori vylučovaly“.

K otázce jednoznačnosti a přesnosti zadávací dokumentace související s transparentností zadávání veřejných zakázek se vyjádřil také Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012, v němž konstatoval, že „požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 ZVZ. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi uchazeči musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Pokud pak zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. Je třeba zdůraznit, že je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje, případně nechává vyhotovovat, a kdo také za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá“.

K připisům zadavatele předcházejícím Informaci o nevyplacení části dotace a námitkám proti této Informaci uvádím, že v přípisu ze dne 29. 5. 2020 zadavatel uvedl, že není materiálního rozdílu mezi předmětným zjištěním, a zjištěním „A.2“ (jde o původní číslování ve stanovisku, kdy zjištění týkající se FS software mělo číslo A.3), které bylo ze strany Centra v rámci vyjádření k námitkám proti stanovisku přehodnoceno. Původní zjištění A.2 se týkalo SW MAGIS. Zde se ztotožňuji s názorem Centra, že zásadní materiální rozdíl zde naopak existoval. Zadávací dokumentace totiž v rámci kapitol 2.2.1. – 2.2.4 obsahuje dostatečně podrobný popis požadavků na rozšíření SW MAGIS. Samotného rozšíření SW MAGIS pak formou dodávky byl schopen pouze jeho stávající dodavatel DATA software. Byť zde tento dodavatel vystupoval de facto v pozici unikátního poddodavatele, tak zastávám názor, že hospodářská soutěž na celý předmět veřejné zakázky, byť s dodavatelsky určitými částmi, byla možná. Pokud by se účastník výběrového řízení rozhodl jít touto cestou, pak stačilo zahrnout části SW MAGIS od DATA software do své nabídky, bez nutnosti znát jeho rozhraní apod. Možnost rozšířit SW MAGIS jiným způsobem, tedy např. formou vyvinutí nového nástavbového řešení, pak výslovně v zadávací dokumentaci zakázána nebyla, a tedy byla teoreticky možná. Pokud by se účastník výběrového řízení rozhodl využít této možnosti, pak

by zřejmě zajisté potřeboval popisy rozhraní stávajícího systému od stávajícího dodavatele DATA software získat. V takovém případě by se ale jednalo pouze o „nadstavbovou možnost“ řešení, touto cestou nebylo za jakýchkoli okolností povinné se ubírat za účelem zpracování a podání nabídky. V takovém případě by ale dle mého názoru nebylo povinností zadavatele uvádět do zadávací dokumentace popisy stávajících rozhraní systémů pro každou hypotetickou variantu nabídnutého řešení.

Zastávám názor, že shora uvedenou situaci nelze srovnávat se situací v předmětném zjištění, kdy zadavatel požadoval na str. 13 dokumentu zadávací dokumentace „Převod SQL Firebird 2.0 databázi softwarových modulů Skeleton vč. datových souborů, konfiguraci, nastavení IIS, otestování ze stávajícího serveru – spravuje firma FS Software, s.r.o., Olomouc“. V tomto případě žádná „základní možnost“ nákupu modulu od stávajícího dodavatele neexistovala. Dodavatelé byli a priori povinni do stávajícího SW zasahovat, a tedy byli nuceni znát jeho rozhraní a strukturu, v tomto případě, na rozdíl od SW MAGIS, jako nesubstituovatelný znalostní krok pro zpracování a podání nabídky.

Výše uvedeným postupem zadavatele při zadávání zakázky došlo k porušení bodu 6.1.1 ve spojení s bodem 7. 2. 1 písm. e) MPZ. Uvedené porušení MPZ lze přiřadit pod bod 10 čl. 2.3 přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, vydání 1.13 (Finanční opravy za nedodržení postupu v ZVZ a MPZ, čl. 2.3. Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v MPZ). Za toto porušení je uložena finanční oprava v nejnižší možné výši, tj. 5 % z částky poskytnut na dotčenou veřejnou zakázku. Od finanční opravy nelze upustit, neboť jednoznačně došlo k porušení MPZ, kdy toto porušení mohlo ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

Výše uvedené zjištění v potencionální rovině mohla ovlivnit účast zájemců ve výběrovém řízení a to bez ohledu na skutečnost, že žádný z uchazečů ani třetích osob proti postupu zadavatele nevznesl jakékoli námítky.

V souladu s textem přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, vydání 1.13, bylo postupováno při uplatňování výsledné finanční opravy podle pravidla, že *„V případě, že u veřejné zakázky bude identifikováno více porušení, výše finančních oprav stanovených za jednotlivá porušení se nesčítají a výsledná finanční oprava je stanovena s ohledem na nejzávažnější porušení.“*

Vůči zakázce *„Informační systémy Městského dopravního podniku Opava, a.s.“*, VZ 0003 projektu CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_044/0005470, byla uplatněna finanční oprava ve výši 5 % z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku tj. ((nárokované výdaje ve výši 4.336.102,00 Kč ponížené o věcně nezpůsobilé výdaje ve výši 114.705,00 Kč) * míra poskytované podpory 85%) * sankce 5%. Celková výše finanční opravy při započtení věcně nezpůsobilých výdajů pak činí 276 908,63 Kč.


Opatření poskytovatele dotace, kterým byla na základě administrativního ověření žádosti o platbu provedeného Centrem nevyplacena část dotace požadované příjemcem v žádosti o platbu č. CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_044/0005470/2019/001/POST, považuji za oprávněné.

Z výše uvedených důvodů proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o námitkách se **n e l z e** odvolat (podat rozklad).




Ing. Klára Dostálová
ministryně pro místní rozvoj

Rozdělovník k č. j. MMR-49807/2020-26:

Účastníkům řízení do datové schránky, případně na adresu, pokud datovou schránku nemají.

Městský dopravní podnik Opava, a.s., IČ: 64610250, Bílovecká 98, Opava 747 06

Na vědomí:

Centrum pro regionální rozvoj České republiky se sídlem U nákladového nádraží 3144/4,
Praha 3 – Strašnice