



**Zápis o provedené inventarizaci majetku
Opavské kulturní organizace, p.o.,
Ostrožná 236/46, Opava
ke dni 31. 12. 2020**

Ke dni 20. 11. 2020 byla provedena řádná dokladová inventarizace hospodářských prostředků, evidence majetku dle příkazu ředitelky Mgr. Marcely Mrózkové-Heřikové.

1. Byly jmenovány inventarizační komise (IK)

- Předseda: Josef Řehulka
- Člen: Ondřej Tomančák
- Člen: Marcela Mrózková Heřiková
- Člen: Vlastimil Hendrych

Pro inventarizaci v těchto objektech:

- Obecní dům – Ostrožná 236/46, Opava
- Kostel sv. Václava – Pekařská 12, Opava
- Dukelské kasárny – sklad Opavské kulturní organizace

- Předseda: Josef Řehulka
- Člen: Ondřej Tomančák
- Člen: Dominik Beneš
- Člen: Vlastimil Hendrych

Pro inventarizaci v těchto objektech:

- Dům umění – Pekařská 12, Opava

2. Inventarizace probíhaly v tomto časovém harmonogramu:

Ke dni 03. 11. 2020 byly jmenovány inventarizační komise a schválen plán inventur.

Ke dni 06. 11. 2019 byly ukončeny změny v operativní evidenci a byly zahájeny práce s přípravou inventurních soupisů

Ke dni 20. 11. 2020 byly ukončeny fyzické inventarizace

Ke dni 31. 12. 2020 byla ukončena rozdílová inventarizace

Ke dni 31. 12. 2020 byly ukončeny dokladové inventarizace

3. Inventarizační soupisy byly vyhotoveny dle vyhlášky č.270/2010 Sb, §8 včetně přílohy o výsledku provedené fyzické inventury.

4. Inventarizační soupisy byly vyhotoveny ve dvojnásobném vyhotovení, po jednom obdržela – ekonomka organizace a předseda inventarizační komise. Fyzická inventura hospodářského majetku byla ukončena ke dni 20. 11. 2020.
5. Dokladová inventura účetních stavů byla provedena k datu 31. 12. 2020.
6. Fyzická inventarizace hospodářských prostředků probíhala na jednotlivých pracovištích za účasti předsedy a ekonomky, porovnávaly se skutečné stavy majetku s inventarizačními soupisy hospodářských prostředků a to sčítáním a fyzickou kontrolou. Při porovnávání fyzické a dokladové inventarizace byly zjištěny nesrovnalosti. Jednalo se hlavně o nefunkční techniku, která již měla být v předchozích obdobích vyřazena. Komise navrhla vyřazení DDHM a POE ve výši 127 297,04 Kč, které byly vyřazeny k 30. 11. 2020 a dále navrhla vyřazení DHM a DNM ve výši 216 200 Kč. O schválení vyřazení majetku byl požádán zřizovatel a majetek byl na základě souhlasu vyňat z evidence 3. 2. 2021.
7. Veškeré účetní rozdíly, které byly zjištěny k 31. 12. 2020 a jejichž řešení bylo v kompetenci organizace, byly odstraněny.

Inventarizační komise:

- Předseda: Josef Řehulka
- Člen: Ondřej Tomančák
- Člen: Marcela M. Heříková
- Člen: Dominik Beneš
- Člen: Vlastimil Hendrych

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Zpracovala:
Jiřina Erteltová, ekonomka organizace

.....
.....

Schválila:
Mgr. Marcela Mrózková-Heříková, ředitelka organizace

.....
.....

V Opavě dne: 20. 02. 2020

Číslo: 75117398

OKO, přisp.org.

Číslo: DZ3P Období: 12/2020

Strana: 1

Čas: 14:02:16 Datum: 27.01.2021

Stavy účtů - Evidenční účty

*****ema51068*180313*

Su/Au	Název SU/AU	Stav
013/0003	DNM	
013	Software	314800.00
		314800.00
018/0001	SW -DDNM-OD do 60.000 Kč	
018/0002	SW- DDNM DU do 60.000 Kč	282427.40
018	Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	72816.61
		355244.01
019/0001	DNM dokumentace	
019	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	739730.00
		739730.00
021/0201	Obecní dům	
021/0202	Dům umění	107018615.27
021/0203	Kostel sv. Václava	81507657.22
021	Stavby	24422115.64
		212948388.13
022/0001	Sam.mov.v.-OD	
022/0002	Sam.mov.v.-DU	1121321.60
022/0003	Sam.mov.v.-Expozice	534796.50
022/0004	Sam.mov.v.-kostel	3230770.16
022/0100	Samostat.mov.věci OD	476124.00
022/0200	Sam.mov.věci - ZL MMO	629300.00
022	Samostatné movité věci popř. soubory movitých věcí	769647.45
		6761959.71
028/0001	DDHM Obecní dům	
028/0002	DDHM Dům umění	1574975.34
028/0003	DDHM Expozice	579286.08
028/0004	DDHM Kostel	1606518.69
028/0200	DDHM Zřizovací listina	222574.62
028	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	3225124.26
		7208478.99
031/0401	Pozemek Obecní dům	
031/0403	Pozemek Kostel sv. Václava	917840.00
031/0404	Pozemek pod DU	468160.00
031/0405	Pozemek pod Kostelem	9300000.00
031	Pozemky	2161476.00
		12847476.00
032/0000	Umělecká díla - obraz Mžyk	
032/0001	Umělecká díla - obrazy	480000.00
032	Kulturní předměty	326531.20
		806531.20
902/0100	POE 1 - Obecní dům	
902/0200	POE 1 - Dům umění	686006.93
902/0300	POE 1 - Kostel Sv.Václava	360809.09
902/0600	POE 1 - knihy	242951.22
902	Jiný drobný dlouhodobý hmotný majetek	43070.50
		1332837.74

=====

el.kem: 243315445.78

č.j.: 8791/1.50/19-11
sp.zn.: I1-2019-2

PROTOKOL O KONTROLE

provedené podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce pořízený ve smyslu ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), Státním úřadem inspekce práce se sídlem v Opavě.

Kontrola byla zahájena dne 21.1.2020, prvním kontrolním úkonem: doručení oznámení.

Kontrolu vykonali inspektoři:

Ing. Karolína Menšíková, průkaz inspektora: 001205 - vedoucí kontrolní skupiny
Mgr. Michaela Rybová, průkaz inspektora: 001564 - inspektor

Kontrolovaná osoba:

Opavská kulturní organizace, příspěvková organizace

Sídlo: Ostrožná 236/46, Opava, 746 01

IČ: 75117398

(dále jen „kontrolovaná osoba“)

Za kontrolovanou osobu se provedení kontroly zúčastnil/a:

Mgr. Bc. Marcela Mrózková Heříková, člen statutárního orgánu

Kontrola byla provedena dne: 28.01.2020, 04.02.2020, 20.07.2020, 29.07.2020, 30.07.2020, 03.09.2020, 04.09.2020, 10.09.2020

kontrolované pracoviště: OPAVSKÁ KULTURNÍ ORGANIZACE
adresa: Ostrožná 236/46, 746 01 Opava 1

Poslední kontrolní úkon předcházející vytvoření protokolu: Doložení dokladů k výzvě k součinnosti ze dne 4. 2. 2021 dne 9.2.2021.

Kontrolované období: 1.2.2011 - 30.9.2020

U kontrolované osoby nepůsobí odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Předmět kontroly:

- dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na
 - povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců
 - povinnosti na úseku pracovní doby
 - povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr
 - povinnosti na úseku rovného zacházení

Doklady předložené ke kontrole:

1. výsledky kontroly 28.1. 2020 - KOPIE
2. Poskytnutí informací kontrolovanou osobou - KOPIE
3. Služební cesta - KOPIE
4. Dotaz - KOPIE
5. Zřizovací listina - KOPIE
6. Dodatek zřizovací listiny - KOPIE

7. Dohody 2019 - KOPIE
8. Dohody 2020 - KOPIE
9. Pracovní řád 2017 - KOPIE
10. Pracovní řád 2019 - KOPIE
11. Etický kodex - KOPIE
12. Seznam směrnic - KOPIE
13. Vnitřní platový předpis 2012 - KOPIE
14. FKSP 2017 - KOPIE
15. Stravenky zaměstnancům organizace 2017 - KOPIE
16. Home office - práce z domova - KOPIE
17. Upravující postup při úpravách pracovní doby a individuálního pracovního režimu na základě žádosti zaměstnanců - KOPIE
18. Doklady - Dominik Beneš - KOPIE
19. Doklady Lenka Čížová - KOPIE
20. Doklady Naděžda Glincová - KOPIE
21. Doklady Jan Kunze - KOPIE
22. Doklady Martin Lazar - KOPIE
23. Doklady Ondřej Tomančák - KOPIE
24. Doklady Edgaras Chachlauskas - KOPIE
25. Doklady Tereza Kwieková - KOPIE
26. 8791/1.50/19-9 - KOPIE
27. Poskytnutí součinnosti - Jan Kunze
28. Dotazování zaměstnanců dle zákona o inspekci práce
29. Poskytnutí součinnosti - Martin Lazar
30. Poskytnutí součinnosti - Ondřej Tomančák
31. Poskytnutí součinnosti - Dominik Beneš
32. Poskytnutí součinnosti - Naděžda Glincová
33. Poskytnutí součinnosti - Josef Řehulka
34. Poskytnutí součinnosti - Vladana Kašpar Fuchsová
35. Poskytnutí součinnosti - Lenka Bartesková
36. Pracovní řád 2020 - KOPIE
37. Dokumenty k home office - KOPIE
38. Home office 2018 - KOPIE
39. Mzdové listy 2020 - KOPIE
40. Mzdové listy 2019 - KOPIE
41. Organizační struktura 2012 - KOPIE
42. Platové výměry Dominik Beneš - KOPIE
43. Platové výměry - Jan Kunze - KOPIE
44. Výpověď z pracovního poměru - Jan Kunze, organizační změna - KOPIE
45. Vytýkáč dopis Jan Kunze 14.7.2020 - KOPIE
46. Vytýkáč dopis Jan Kunze 9.4.2019 , staženo - KOPIE
47. Vytýkáč dopis Jan Kunze 22.3.2019 - KOPIE
48. Docházka Dominik Beneš - KOPIE
49. Docházka Jan Kunze - KOPIE
50. Docházka Simona Juchelková - KOPIE
51. Docházka Ivana Maloušková - KOPIE

Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti:

Kontrola byla zahájena dne 21.1. 2020, a to doručením oznámení o zahájení kontroly, současně bylo oznámeno, že kontrola bude provedena dne 28.1.2020 v sídle společnosti.

Dne 28.1.2020 proběhla kontrola v místě sídla kontrolované osoby. Ze seznamu zaměstnanců byl na místě vybrán kontrolní vzorek:

—
MgA Dominik Beneš 25.2.1986
Bc. Lenka Čížová 23.5.1995
Mgr. Naděžda Glincová 7.2. 1993
Ing. Jan Kunze 19.5. 1976
Martin Lazar 22.5. 1979
Bc. Ondřej Tomančák 13.2.1991
Edgaras Chachlauskas 27.12.1994
Bc. Tereza Kwieková 30.9.1994

K uvedeným zaměstnancům byly doloženy pracovní smlouvy, dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr a jejich případné změny, evidence odpracované doby za měsíc září, říjen a listopad 2019 a náplně práce uvedených zaměstnanců.

Ke kontrole byly dále předloženy vnitřní předpisy týkající se předmětu kontroly.

Kontrola se věnovala také oblasti rovného zacházení dodržování zákazu diskriminace a vytváření příznivých pracovních podmínek ze strany vedoucích zaměstnanců. Za tímto účelem byli dotazováni jak zaměstnanci, tak ředitelka organizace, jakožto zástupce kontrolované osoby.

Zaměstnanci byli vždy informováni o dvou možnostech poskytování informací a jejich specifických, a to v tzv. chráněném režimu dle ust. § 7 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce a v režimu tzv. povinné osoby dle ust. § 8 písm. f) kontrolního řádu.

Dvě osoby odpovídaly dle ust. § 7 odst. 1 písm. zákona o inspekci práce.

Dále byly poskytnuty informace tzv. povinnou osobou dle ust. § 8 písm. f) kontrolního řádu. Povinnými osobami byli: Martin Lazar, Ondřej Tomančák, Dominik Beneš, Naděžda Glincová, Josef Řehulka, Vladana Kašpar Fuchsová, Lenka Bartesková.

Zaměstnanci odpovídali na otázky týkající se rovného zacházení, dodržování zákazu diskriminace, atmosféry na pracovišti ve vztahu k vedení a kolegům, informovanosti ohledně podmínek práce, podmínek výkonu práce, pracovního prostředí, využívání možnosti práce z domova, podmínek pracovních cest, využívání pracovního vozidla pro soukromé účely a náplně práce.

Účelem dotazování bylo zjistit, jak zaměstnanci vnímají atmosféru na pracovišti, zda mají pocit, že je s nimi nebo s někým jiným nerovně zacházeno, či je přímo diskriminován, přičemž nerovné zacházení bylo zjišťováno jak v oblasti pracovních podmínek, tak ve smyslu poskytování různých benefitů ze strany kontrolované osoby a různého přístupu zaměstnavatele k zaměstnancům. Dále bylo zjišťováno, zda kontrolovaná osoba zajišťuje příznivé pracovní prostředí.

Z dotazování vyplynulo, že většina zaměstnanců se domnívá, že ze strany kontrolované osoby je dodržováno rovné zacházení a dodržován zákaz diskriminace.

Někteří zaměstnanci se k atmosféře na pracovišti vyjádřili tak, že je většinou přátelská, nicméně od některých kolegů pociťují nepřátelské chování a neprofesionálnost. Někteří zaměstnanci mají pocit, že někteří jsou ze strany kolegů zesměšňováni a je snižována jejich lidská důstojnost, případně dochází k podporování nepříjemného pracovního prostředí některými zaměstnanci. Většina zaměstnanců se však domnívá, že ze strany kontrolované osoby je snaha zajišťovat příznivé pracovní prostředí a snaha řešit případné konflikty mezi zaměstnanci smířlivou cestou.

Byť část dotazovaných uvedla, že je s některými zaměstnanci zacházeno odlišně, a to ve smyslu zvýhodňování například v oblasti odměňování, či poskytování benefitů, vyplynulo z dotazování, že zaměstnanci tyto domněnky o sobě uvádějí navzájem. V rámci kontroly byly tyto informace dále prověřeny.

V odpovědích zaměstnanci uvádějí, že konfliktní chování, či nepřátelské jednání cítí od sebe navzájem, přičemž kontrolovaná osoba se i tyto konflikty snaží řešit smírou cestou v rámci společných porad.

V rámci poskytování součinnosti uvedla kontrolovaná osoba k problematice vztahů na pracovišti: „...Každé první úterý v měsíci se koná tzv. velká porada. Tam si každý může říct, co ho trápí apod. Na poradě jsou všichni, řeší se tam všechny možné věci, včetně problémů, ale i osobní záležitosti – narozeniny, svatba. Tato byla i po tom incidentu. Chtěla jsem udělat tlustou čáru a začít znovu, pan Kunze a paní Martikánová byli proti, jinak všichni byli pro. Máme i legální nahrávku z této poslední porady, kdy jsem navrhla začít znovu. Tak jde slyšet, jak pan Kunze vše, co považuje za nepřijemné, nebo pro sebe nepřiznivé, označuje za účelovou lež. Všem skáče do řeči a zvyšuje hlas....“

V rámci kontroly bylo zjišťováno, jak funguje možnost individuálního pracovního režimu pro zaměstnance a možnost práce z domova. Kontrolovaná osoba v rámci součinnosti uvedla: „Individuální pracovní režim byl původně na žádost zaměstnance na jeden měsíc. Když jsme zjistili, že je o individuální pracovní režim další zájem, tak jsme na to vyrobili směrnici, kde je uvedeno, že o tento režim může zaměstnanec požádat o maximálně 4 x ročně. Musí to být na celý kalendářní měsíc a musí splnit své hodiny a pracovní úkoly. Tento pracovní režim umožňujeme proto, že mnoho kolegů jako umělců vykonává v kultuře další činnosti. Na tyto činnosti si mohou buď vzít dovolenou, nebo požádat o individuální pracovní režim. Jde o to, abychom vyšli vstříc zaměstnancům v souvislosti s jejich dalšími aktivitami a činnostmi v kultuře.“

Dotaz k práci z domova na kontrolovanou osobu: Zaměstnanci uvádí, že mají pokyn, že home office nesmí být čerpán v pátek. Jak to funguje v praxi? Je tento pokyn písemný?

„To není pokyn, já jsem jim to napsala emailem, že si mohou vzít home office, ale ať se nestává, aby si brali pravidelně pátky a dělali si prodloužené víkendy. Home office lze čerpat 3x v měsíci a vždy musí být napsaný důvod. Výjimka byla grafička paní Fuchsová, která se po incidentu s panem Kunzem sesypala. Proto jsem ji nařídila home office, protože docházela na terapie a uvedla, že setkání s panem Kunzem by pro ni bylo stresující. Navíc lze práci grafika plnohodnotně dělat na HO a vždy poslala seznam vykonaných prací.“

Zaměstnavatel doložil vnitřní předpisy týkající se práce z domova a úpravy pracovní doby, žádosti zaměstnanců o individuální pracovní režim a případné výkazy o činnosti práce z domova, z doložených dokladů nebylo zjištěno, že by zaměstnavatel postupoval v rozporu s úpravou problematiky ve vnitřních předpisech.

Dále byly doloženy mzdové listy za rok 2019 a rok 2020 (do srpna) k zaměstnancům:

Ing. Jan Kunze
MgA. Dominik Beneš
Jana Benediktová
Vlasta Kwieková
Sabina Martikánová
Veronika Melová

Evidence pracovní doby s žádostmi o náhradní volno za přesčasů a žádostmi o převedení přesčasů do dalšího měsíce k zaměstnancům:

Ing. Jan Kunze
MgA. Dominik Beneš
Mgr. Simona Juchelková
Mgr. Ivana Maloušková

Platové výměry za období 2019 až září 2020 u zaměstnanců:

Ing. Jan Kunze
MgA. Dominik Beneš

V rámci kontroly bylo zjišťováno, zda kontrolovaná osoba dodržuje princip rovného odměňování, z doložených dokladů nebylo zjištěno, že by kontrolovaná osoba nerovně odměňovala zaměstnance.

Kontrolovaná osoba doložila konkrétní odůvodnění k přiznání odměn zaměstnancům:

Ing. Jan Kunze
MgA. Dominik Beneš

Na výzvu kontrolovaná osoba zaslala vyjádření k osobnímu příplatku Jana Kunzeho, jež mu byl přiznán s účinností ode dne 1.2.2011, a to Mgr. Šárkou Královou. Kontrolovaná osoba uvedla: *"Důvody konkrétně uvedeny nejsou, pouze soulad s vládním nařízením."*

Dále byly doloženy vytýkácí dopisy zaměstnanci Ing. Janu Kunzemu a výpověď z pracovního poměru Ing. Janu Kunzemu ze dne 31.8.2020 dle ust. § 52 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákoník práce") spolu s organizační změnou, jež schválila Rada statutárního města Opavy usnesením č.: 2182/49/RM/20.

Kontrolní zjištění:

1. Ve vnitřním předpise kontrolované osoby „Pracovní řád“, jež byl účinný od 3.5.2019 je uvedeno:

„IX. Náhradní volno zaměstnanců a vedoucích pracovníků

1. Každý zaměstnanec a vedoucí pracovník má možnost převádět přesčasové hodiny do dalšího kalendářního měsíce. Jedná se o přesčasové hodiny, které nejsou nařizeny z organizačních důvodů. O převod hodin je nutné písemně požádat na konci kalendářního měsíce. V případě, že zaměstnanec o převod přesčasových hodin písemně nepožádá, nemá nárok na jejich čerpání.

2. Tyto hodiny je nutné vyčerpat nejpozději do 3 následujících měsíců, po tomto období nárok zaniká.

3. Zaměstnanec a vedoucí pracovník je povinen prostřednictvím žádanky, před čerpáním náhradního volna, mít písemné schválení ředitelky organizace. Po schválení ředitelky organizace nelze zaměňovat dovolené za žádanky o náhradní volno, pouze v mimořádných situacích.

4. Náhradní volno je možné čerpat maximálně tři po sobě jdoucí kalendářní dny i v době základní pracovní doby.

5. Náhradní volno v daném měsíci může čerpat pouze ředitelka organizace."

Ve vnitřním předpise zaměstnavatele „Pracovní řád“, jež je účinný od 1.9.2020 je uvedeno:

„IX. Náhradní volno zaměstnanců a vedoucích pracovníků

1. Každý zaměstnanec a vedoucí pracovník má možnost převádět přesčasové hodiny do dalšího kalendářního měsíce. Jedná se o přesčasové hodiny, které nejsou nařizeny z organizačních důvodů. O převod hodin je nutné písemně požádat na konci kalendářního měsíce. V případě, že zaměstnanec o převod přesčasových hodin písemně nepožádá, nemá nárok na jejich čerpání.

2. Zaměstnanec a vedoucí pracovník je povinen prostřednictvím žádanky, před čerpáním náhradního volna, mít písemné schválení ředitelky organizace. Po schválení ředitelkou organizace nelze zaměňovat dovolené za žádanky o náhradní volno, pouze v mimořádných situacích.

3. Náhradní volno je možné čerpat maximálně tři po sobě jdoucí kalendářní dny i v době základní pracovní doby.

4. Hodiny náhradního volna je nutné vyrovnat v aktuálním kalendářním roce. Pokud zaměstnanec hodiny nevyčerpe nemá na jejich čerpání další nárok. Vyjímkou jsou hodiny náhradního volna, které nemohl zaměstnanec vyčerpat v aktuálním roce za nařizený přesčas k 31.12., tyto hodiny budou proplaceny, na základě příkazu ředitelky.

5. Náhradní volno v daném měsíci může čerpat pouze ředitelka organizace." (viz bod č. 10 z "Doklady předložené ke kontrole")

Zákoník práce ve vztahu k náhradnímu volnu a přesčasům stanoví:

„Za hodinu práce přesčas přísluší zaměstnanci část platového tarifu, osobního a zvláštního příplatku a příplatku za práci ve ztíženém pracovním prostředí připadající na 1 hodinu práce bez práce přesčas v kalendářním měsíci, ve kterém práci přesčas koná, a příplatek ve výši 25 % průměrného hodinového výdělku, a jde-li o dny nepřetržitého odpočinku v týdnu, příplatek ve výši 50 % průměrného hodinového výdělku, pokud se zaměstnavatel se zaměstnancem nedohodlí na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo platu za práci přesčas. Za dobu čerpání náhradního volna se plat nekrátí. Neposkytne-li zaměstnavatel zaměstnanci náhradní volno v době 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců po výkonu práce přesčas nebo v jinak dohodnuté době, přísluší zaměstnanci část platového tarifu, osobního příplatku, zvláštního příplatku, příplatku za práci ve ztíženém pracovním prostředí a příplatek podle odstavce 1.“

Tím, že kontrolovaná osoba ve vnitřním předpise stanovila, že: *„Pokud zaměstnanec hodiny nevyčerpe nemá na jejich čerpání další nárok. Vyjímkou jsou hodiny náhradního volna, které nemohl zaměstnanec vyčerpat v aktuálním roce za nařízený přesčas k 31.12., tyto hodiny budou proplaceny, na základě příkazu ředitelky.“*, je toto v rozporu se zákoníkem práce ust. § 127, které říká, že: *„Neposkytne-li zaměstnavatel zaměstnanci náhradní volno v době 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců po výkonu práce přesčas nebo v jinak dohodnuté době, přísluší zaměstnanci část platového tarifu, osobního příplatku, zvláštního příplatku, příplatku za práci ve ztíženém pracovním prostředí a příplatek podle odstavce 1.“*

Zákoník práce dále stanoví, že: *„Vnitřní předpis musí být vydán písemně, nesmí být v rozporu s právními předpisy ani být vydán se zpětnou účinností, jinak je zcela nebo v dotčené části neplatný. Nejde-li o pracovní řád, vydá se vnitřní předpis zpravidla na dobu určitou, nejméně však na dobu 1 roku; vnitřní předpis týkající se odměňování může být vydán i na kratší dobu.“*

Kontrolovaná osoba vydala vnitřní předpis "Pracovní řád", jenž je v rozporu s právními předpisy, konkrétně ust. § 127 odst.2 zákoníku práce, tím kontrolovaná osoba porušila povinnost v

- § 305 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

2.

Z poskytnutých dokumentů (mzdových listů (viz bod č. 39,40 z "Doklady předložené ke kontrole"), evidence docházky (viz bod č. 48,49,50,51 z "Doklady předložené ke kontrole"), Pracovní řád (viz bod č. 9,10 z "Doklady předložené ke kontrole"), poskytnutí součinnosti kontrolovanou osobou (viz bod č. 2 z "Doklady předložené ke kontrole")) vyplývá, že kontrolovaná osoba poskytuje zaměstnancům za hodiny přesčas náhradní volno. Zákoník práce stanoví, že za hodinu práce přesčas přísluší zaměstnanci část platového tarifu, osobního a zvláštního příplatku a příplatku za práci ve ztíženém pracovním prostředí připadající na 1 hodinu práce bez práce přesčas v kalendářním měsíci, ve kterém práci přesčas koná, a příplatek ve výši 25 % průměrného hodinového výdělku, a jde-li o dny nepřetržitého odpočinku v týdnu, příplatek ve výši 50 % průměrného hodinového výdělku, pokud se zaměstnavatel se zaměstnancem nedohodlí na poskytnutí náhradního volna v rozsahu práce konané přesčas místo platu za práci přesčas. Kontrolovaná osoba uvedla, že: *„za práci přesčas se bude vybírat náhradní volno, to je stanoveno v pracovním řádu, ne konkrétně s jednotlivými zaměstnanci.“* (viz bod č. 2 z "Doklady předložené ke kontrole") Kontrolovaná osoba se tedy se zaměstnanci nedohodla na poskytnutí náhradního volna místo čerpání platu za práci přesčas. Toto bylo zjištěno u zaměstnanců: Ivany Malouškové, Simony Juchelkové, Jana Kunzeho, Dominika Beneše, a to v průběhu období únor-duben v roce 2019. Kontrolovaná osoba tím konala v rozporu s

- § 127 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

3. Zaměstnanci Janu Kunzemu byl dne 3. 5. 2019 předán platový výměr s přílohou s názvem „Změna osobního příplatku“, tato změna byla s účinností ode dne 3. 5. 2019. Změna spočívala ve snížení osobního příplatku na 4000 Kč, přičemž kontrolovaná osoba odůvodnila změnu následovně: *„v návaznosti na vytýkač dopis ze dne 22. 3. 2019 a ke skutečným v něm obsaženým a také vzhledem ke změně organizační struktury Vám snižuji osobní příplatek na 4 000 Kč s účinností od 3. 5. 2019.“* Obsahem vytýkačím dopisu je výčet méně závažných porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci, jež se zaměstnanec dopustil (viz bod č. 43 z "Doklady předložené ke kontrole").

Zaměstnanci Janu Kunzemu byl před změnou přiznán osobní příplatek ve výši 4 476 Kč, a to s účinností ode dne 1.2.2011. Na dotaz ohledně odůvodnění přiznání osobního příplatku kontrolovaná osoba uvedla: *„Důvody*

konkrétně uvedeny nejsou, pouze soulad s vládním nařízením." (viz bod č. 26 z "Doklady předložené ke kontrole")

Zákoník práce stanoví, že zaměstnanci, který dlouhodobě dosahuje velmi dobrých pracovních výsledků nebo plní větší rozsah pracovních úkolů než ostatní zaměstnanci, může zaměstnavatel poskytovat osobní příplatek až do výše 50 % platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen.

Ve vnitřním předpise kontrolované osoby „Vnitřní platový předpis“, účinného ode dne 1.7.2012 je stanoveno: „1 3.4 Zaměstnavatel stanoví zaměstnanci osobní příplatek na základě srovnání jeho pracovních výsledků nebo rozsahu jeho pracovních úkolů ve srovnání s ostatními zaměstnanci.

13.5 Zaměstnanci, který poprvé uzavřel pracovní poměr s příslušným zaměstnavatelem lze osobní příplatek přiznat nejdříve po prvním měsíci působení na pracovišti (při prokazatelně vysoké kvalitě práce může zaměstnavatel tuto lhůtu zrušit).

13.6 Zaměstnankyni, která se vrací na pracoviště po mateřské či rodičovské dovolené nepřizná osobní příplatek nejdříve po prvním měsíci působení na pracovišti (při prokazatelně vysoké kvalitě práce může zaměstnavatel tuto lhůtu zrušit).

13.7 O zvýšení nebo snížení osobního příplatku zaměstnavatel rozhoduje v závislosti na plnění podmínek, pro které byl přiznán." (viz bod č. 13 z "Doklady předložené ke kontrole")

Jelikož kontrolovaná osoba není schopna doložit, z jakého důvodu byl panu Janu Kunzemu osobní příplatek přiznán, nelze o snížení osobního příplatku rozhodnout v závislosti na plnění podmínek, pro které byl přiznán a kontrolovaná osoba tak nesnížila osobní příplatek zaměstnance dle pravidel ve vnitřním předpise a nekonala tak v souladu s

- § 38 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

Poučení:

Kontrolovaná osoba může ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat Státnímu úřadu inspekce práce námítky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námítky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. V opačném případě budou námítky zamítnuty jako nedůvodné.

Opava 1, dne 3.3.2021

Za Státní úřad inspekce práce:

**Karolína
Menšíková** Digitálně podepsal
Karolína Menšíková
Datum: 2021.03.03
12:58:22 +01'00'

Ing. Karolína Menšíková
vedoucí kontrolní skupiny

**Mgr., Bc.
Michaela
Rybová** Digitálně podepsal Mgr.,
Bc. Michaela Rybová
Datum: 2021.03.03
12:56:51 +01'00'

Mgr. Michaela Rybová
inspektor

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba

1x Státní úřad inspekce práce

Vyjádření k protokolu o kontrole Státním úřadem práce:

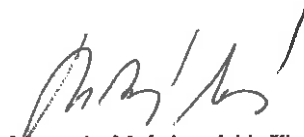
ad1) nastavení řádu na čerpání NV.

Pokud si zaměstnanec nadpracuje sám hodiny (bez nařízení), má to stejný charakter jako, že mu to bylo nařízeno, Proto by to měl vyčerpat ideálně v daném měsíci a nestřádat, si NV, ať se to nevěleče.

ad2) to je obdobné, ale praktické na zaměstnance – zde upozorňují, že na konci měsíce máme napsat dohodu, zda si za hodiny zaměstnanec vybere NV a kdy nebo zda mu hodiny proplatit. Proplacení není nařízeno, tak hned vybrat.

ad3) snížení příplatku Kunzemu není zcela zdůvodněno, ale jelikož nemají porovnání, proč mu byl přiznán příplatek v roce 2011, dál to kontroloři již neřešili.

V Opavě dne 13.4. 2021


Mgr. Marcela Mrózková Heříková
ředitelka organizace