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| ZASTUPITELSTVOSTATUTÁRNÍHO MĚSTA OPAVY | Znak |

**ZÁPIS**

5. zasedání Zastupitelstva statutárního města Opavy
konaného dne 12.6.2023 v 09:00 hodin
v Kulturním domě Na Rybníčku, Na Rybníčku 43, Opava

|  |  |
| --- | --- |
| **180/5/ZM/23** | **Závěrečný účet statutárního města Opavy za rok 2022**písemně předkládá Ing. Tomáš Navrátilschvalovatel Ing. Lenka Grigarovázpracoval Bc. Andrea Hlávková |
| dodatečně doplněno dne 06.09.2023x x x Ing. Stanjura: domnívá se, že není hospodárné platit tak velkou daň, domnívá se, že by městská společnost neměla generovat takový zisk zejména na akcích pro město, tázal se, zda se plánuje výplata zisku apod.**Celkové výnosy TSO jsou cca 263 mil. Kč, v textové části jsou rozděleny podle oblastí, ale chybí cca 90 mil. Kč výnosů – oč se jedná, jsou to nájmy nebo co? Požádal o odpověď.**x x x Ing. Stanjura: vrátil se k záležitosti TSO – uvedl, že již nyní je u společnosti prostor na investicePožádal Ing. Schreiera, aby mu do toho materiálu ohledně toho rozdílu ve výnosech ve výkazu zisku a ztrát textové přílohy **ještě rozepsal ty externí služby a zhruba kolik ty externí služby dosahují v milionech částku a ještě poslední věc – jestli by mu mohl odpovědět, kdy začnou TSO čerpat rezervy na opravy majetku.*****Odpověď (Ing. Schreier) – příloha č. 10*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **192/5/ZM/23** | **Mateřská škola Opava, Liptovská, příspěvková organizace**písemně předkládá Ing. Vladimír Schreierschvalovatel Ing. Vladimír Schreierzpracoval Ing. Andrea Štenclová |
| Ing. Navrátil převzal krátce body Ing. Schreiera. p. Říčná: **tázala se na obsah zřizovací listiny** – **bod V, část 1, písm. e)** – je uvedeno, že může MS pronajímat nemovitosti buď na rok či na dobu neurčitou. U jiných bodů je toto možné jen se souhlasem majitele (města), zde ne a není tam ošetřeno, aby nedošlo k nějakému závadnému pronájmu. Ta MŠ to může takto pronajmout komukoliv, není podmínka souhlasu města. Ing. Štenclová: Takto je to ošetřeno u všech škol, do roku je to v pravomoci ředitele a nad rok jde souhlas do rady. Ing. Navrátil doplnil danou informaci. Mgr. Halátek: Uvedl, že toto bude spadat pod MŠ Pekařská, která je na jiné straně města, ale nová ředitelka to jistě zvládne. Tázal se, v jakém stavu je zřizování nových školek či oddělení, kolik se jich do příštího září stihne.Ing. Schreier: Uvedl, že došlo k mírné změně demografického vývoje celé ČR a tím došlo i k pozastavení dvou projektů – MŠ Sadová a MŠ Pekařská, tam nebude postoupeno k realizace. Nyní se realizuje MŠ Liptovská, jedno oddělení na MŠ Edv. Beneše a další oddělení v MŠ Malé Hoštice, kde bude jedno oddělení logopedické, protože je nyní hodně odkladů z důvodu logopedických vad, jedná se o cca 20% dětí, které z důvodu logopedických vad dostávají odklad. Do září letošního roku se stihne jen MŠ Malé Hoštice, další bude v příštím roce. Byl zájem o otevření dočasných tříd MŠ v budově ZŠ, ale nebylo to OHS povolenou. Hovořil o řízení více poboček MŠ jednou ředitelkou. p. Říčná: citovala znovu zřizovací listinu, **nenašla tam informaci o souhlasu zřizovatele s dlouhodobým pronájmem** Ing. Štenclová: odpoví na dotaz písemně***Odpověď (Ing. Schreier) – příloha č. 2***x x x |
| **196/5/ZM/23** | **Plán udržitelné městské mobility Opava (aktualizace)**písemně předkládá Bc. Petr Popadinecschvalovatel Bc. Petr Popadineczpracoval Ing. arch. Petr Stanjura |
| x x x Ing. Veselý Marek: tázal se, zda je možno upravit letopočet u aktualizace, **upravit nadpisy dokumentu podle roku schválení** Bc. Popadinec: nevidí v tom problém, dojde k úpravě***Odpověď (Bc. Popadinec) – příloha č. 3*** x x x  Ing. arch. Zelinka: tázal se na autobusové nádraží, zda v rámci města vlastně chybí, zda se v PUMM objevilo, zda někdo řešil jeho umístění či pozici, tázal se, kdo rozhodl, že nové městské autobusové nádraží nebude napojeno na MHD, zajímalo by jej, kdo tuto myšlenku podpořil a kdo rozhodl, že pouze bude napojeno podchodem pod nádražím k zastávkám MHD. Domnívá se, že je toto špatně, jedná se o strategický dokument, město ztrácím možnost čerpat dotaci na případné propojení MHD. Zajímalo by jej, kdo vymyslel tuto výbornou věc a apriori vyloučil ve strategickém dokumentu možnost obsluhy autobusového nádraží městskou hromadnou dopravou. Ing. Macejka, UDIMO: Uvedl, že v roce 2015 bylo navrženo posílení MHD na ulici Praskova, neboť bylo identifikováno, že největší proudy MHD jdou do centra. Toto se nepodařilo zrealizovat, v pracovních skupinách bylo konstatováno, že je to nerealizovatelné a byla hledána alternativa, kdy se jako další vhodné místo pro nástup na autobusové linky se jeví nádraží Opava-východ, kde je však problém s otáčením autobusů, vzhledem k vysoutěžení jiného dopravce v rámci kraje. Jedná se o systémovou chybu, protože u železnice je tato obslužnost vyřešena. V rámci plánu mobility jsou navrženy tři možnosti řešení. Probíhalo jednání i s krajem. Mgr. Halátek: Tázal se, **zda se počítá se zpřehledněním daného dokumentu**. Zda to nejde rozdělit na jednotlivé typy dopravy, uvést současný stav a budoucí stav. Nyní se v dokumentu orientuje pouze odborník, ale pro občana je to velmi složité.  Ing. arch. Stanjura: Je v plánu ještě dokument upravit v rámci přehlednosti. Ing. Macejka, UDIMO: Počítá se s manažerským shrnutím.***Odpověď (Bc. Popadinec) – příloha č. 4*** Ing. arch. Zelinka: Trvá na zodpovězení své otázky k zapojení MHD k autobusovému nádraží, které je politickým rozhodnutím objednavatele. Prosí o písemnou odpověď – **kdo a na základě čeho v podstatě dal zadání zpracovateli PUMMu, že se nemá počítat s napojením MHD na případné nové autobusové nádraží v Opavě*****Odpověď (Bc. Popadinec) – příloha č. 5***  |
| **200/5/ZM/23** | **Návrh obecně závazné vyhlášky o stanovení školského obvodu základních škol zřizovaných městem**písemně předkládá Ing. Tomáš Navrátilschvalovatel Ing. Tomáš Navrátilzpracoval Mgr. Renáta Mrákotová |
| Mgr. Halátek: Požádal odbor školství o písemnou informaci pro všechny zastupitele, **kolik je na jednotlivých školách žáků mimo tyto školské obvody, kolik dětí zde chodí z okolních vesnic.** V některých školách začíná být přetlak, tak je potřeba mít tento přehled. Ing. Navrátil uvedl, že bude připravena písemná odpověď. ***Odpověď (Ing. Schreier) – příloha č. 6*** |
| **204/5/ZM/23** | **Zpráva o kontrole plnění přijatých usnesení ZMO**písemně předkládá Ing. Tomáš Navrátilschvalovatel JUDr. Tomáš Eliszpracoval Renata Zahradníková |
| Mgr. Halátek: K SFC Opava a.s. – předpokládá, že se toto bude řešit v září. **Požádal o zaslání seznam činností včetně nákladů na externí právníky města v dané věci od června 2021, aby si řadu doplnil a vědělo se, kolik se za externí právníky dalo v rámci SFC.** Vzhledem k problémům v rámci klubu se domnívá, že to nejsou účelně vynaložené finance. Dnes se nechce o SFC bavit, zastupitelé obdrželi e-mailem určité informace, konstatoval, že tato zpráva o činnosti je nejhorší za poslední roky. Ing. Navrátil: Informace budou zaslány.***Odpověď (Ing. Schreier) – příloha č. 6*** Ing. Veselý Marek: Vrátil se k práci kontrolního výboru, která je v tomto bodě zmíněna. KV prošel městské OZV, některé jsou v některých případech nepřehledné. Usnesení KV je směřováno primárně radě města, která je připravuje. Žádá za KV o vydávání plného znění OZV, žádná vyhláška není tak obsáhlá, kromě statutu, aby toto nebylo možné. Ing. Navrátil: Snahou bude aktualizovat celé vyhlášky dle doporučení KV. Mgr. Halátek: **Požádal Mgr. Mrákotovou o schůzku, kde se proberou závěry dvou pracovních skupin kontrolního výboru**, neboť se domnívá, že přesně nepochopila uvedená doporučení. ***Splněno – Mgr. Mrákotová byla přizvána na zasedání kontrolního výboru dne 21. 6. 2023.***  |
| **206/5/ZM/23** | **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města**písemně předkládá Ing. Tomáš Navrátilschvalovatel JUDr. Tomáš Eliszpracoval Renata Zahradníková |
| Ing. arch. Zelinka: Uvedl, že se bude ptát na více věci. **Náhradní ledová plocha** – žádá o písemnou informaci i pro všechny zastupitele – skutečné náklady na pořízení náhradní ledové plochy – tzn. jak vlastní ledovou plochu, tak veškeré přípravné práce a veškeré související investice včetně projektové přípravy, přípravy území a podobně. Pokud má informace, tak i tato akce je řešena systémem Design&Build, bylo zde řečeno, že náhradní ledová plocha bude stát 20 mil. Kč, má indicie, že tato cena bude prakticky dvojnásobná a že se to blíží k limitům pro navýšení ceny pro veřejné zakázky, takže by jej zajímalo, jaké je kouzlo slibovaného systému Design&Build, pokud to teda opravdu v tomto režimu je a ceny a co vlastně můžeme očekávat od stejně vysoutěženého nebo stejným způsobem stavěné, připravované rekonstrukce zimního stadionu. Nepotřebuje odpověď nyní, stačí mu jen tabulka s investičními náklady na pořízení náhradní plochy, ale nejenom s investičními, ale i vedlejšími rozpočtovými a doplňkovými a vyvolanými investicemi.  Ing. Navrátil: písemná odpověď bude připravena***Odpověď (Ing. Kokošek) – příloha č. 7***p. Šatný: Uvedl, že má několik dotazů od občanů a také své.Nejdříve jeho dotazy:* požádal vedení města **o aktuální seznam pošt**, které budou zavřené a které budou provozovány
* **zda město zvažovalo,** že si dané pošty, které budou uzavřeny, vezme pod svá křídla a zda má město kalkulaci kolik by to stálo
* v minulém volebním období bylo ve strategickém plánu města i **vybudování kompostárny** – v jakém to je stavu

 Ing. Navrátil: k poštám – vše bylo uvedeno ve zpravodaji Hláska, v Opavě bude otevřena pošta v Bredě, v OC Tesco - Silesia a v Kateřinky. Hovořil o původní dohodě s ČP, která byla nakonec změněna. Vyjednal alespoň rozšíření pracovní doby na poště v Kateřinkách, kdy v sobotu bude otevřeno do 12 hodin místo do nynějších 10 hodin.V Kylešovicích bude Balíkovna, vydávací depo je i na MDPO, jednáme o možnostech Pošta Partner plus, ale nemáme prozatím podklady od ČP o nákladech a požadavcích.ke kompostárně – jedná se o dotační věc, je připravena, měla by být realizována v roce 2024***Dotazy byly zodpovězeny ústně přímo na zasedání.***Mgr. Janků: **Kolik bylo vyhrazených parkovacích stání k 01.01.2022 (v případě, že není údaj k tomu dni, tak zhruba za ten rok 2021) a jaký byl výnos k 31.12.2021 – písemně.****K telematice** – jak to vypadá s druhou etapou, zda bylo dílo převzato, zda s vadami a jaká je současná výše penále vůči AŽD, pokud dílo nebylo převzato a jestli hrozí ta ztráta dotace nebo je jistota, že ta dotace městu zůstane a už je to v pohodě. Ing. Navrátil: k telematice – dílo bylo převzato s výhradami, drobnými vadami, řeší se to právní cestou formou jednání o narovnání a budeme řešit vzniklou sankci, která vznikla. Došlo k převzetí díla, a tudíž už neběží penále, ale zhotovitel má vícenáklady, které nebyly součástí projektu, došlo k osazení dalších dvou křižovatek, zhotovitel namítá, že nebyla z naší strany součinnost, tudíž je to nyní v rukou právníků. Sankce je něco přes 20-25 mil. Kč, **písemně zašle přesnou částku.** Nyní zhotovitel musí zaslat požadavky na vícenáklady a bude se řešit, o kolik se může snížit pokuta. Snahou je, aby záležitost nedostala k soudu. Dotace zůstává městu, neboť byly splněny podmínky předání díla. Došlo pouze ke krácení z důvodu nevyfakturování prací, které nebyly k danému dni provedeny a tyto budou projednávány v rámci jednání se zhotovitelem. ***Odpověď (Bc. Popadinec - vyhrazená parkovací stání) – příloha č. 8******Odpověď (Ing. Navrátil - telematika) – příloha č. 9 (+doplňující dotaz na konci bodu)*** Mgr. Halátek: Lidmi je s rozpaky přijímána rekonstrukce stříbrného jezera, tázal se, zda stavební dozor psal nějaké připomínky v rámci realizace, rád by je viděl.  Ing. Navrátil: Asi ano, byly desítky kontrolních dnů spolu se zástupci MF, MŽP, MPO, proběhlo nespočet jednání na městě s projektovým týmem apod. Krátce shrnul záležitost – realizace je provedená podle projektové dokumentace, tento projekt nepatřil městu, je to projekt ministerstva financí a město nemělo právo do tohoto projektu zasahovat. Lidé očekávali dětské hřiště dle vizualizace architekta, investor (MF) tuto změnu projektu nepřipustil, neboť by to byla zásadní změna projektu, která by ovlivnila výběrové řízení. Vše je v souladu s projektovou dokumentací. Dořešuje se problematika veřejných převlékáren a toalet, což je v režii města. Čekalo se na napojení kanalizace a vody, musela proběhnout kolaudace. Problematika řas u břehů – dnes proběhne velká schůzka na místě, bude zjišťovat, co je příčinou vzniku těchto řas a bude se hledat řešení nápravy. Tráva je zasetá, ale udělala se skrývka tak, aby to bylo zarostlé, nyní je to zapáskováno, aby vše narostlo. Po dobu udržitelnosti je údržba na zhotoviteli a město do toho nemůže zasáhnout (tráva, stromky, keře). Druhá etapa bude dobudování zbylé části a vybudování dětského hřiště. Ing. arch. Zelinka: Chtěl říct něco podobného, co říkal pan Halátek. Nesetkal se s žádnou pozitivní odezvou na realizaci úprav Stříbrného jezera. Je si vědom všeho co řekl primátor, ale spíš jej zaráží, že ta revitalizace běžela mnoho let a po tu dobu se vědělo, jaký je skutečný rozsah projektu, museli to vědět všichni dotčení. Zaráží jej, že město neudělala skutečně nic, aby v podstatě svým dílem, kromě lávky a podchodu, aby se to prostředí zlepšilo. Byl šokován koncem chodníku, na který navazuje pěšina, hovořil o údržbě okolí jezera v minulosti. Požádal, aby vedení města spolu s TSO s.r.o. udělalo **plán opravdu intenzivní údržby** a řešení toho jezera bez ohledu na to, že tam běží udržitelnost pár stromků, které tam vysadil zhotovitel. Jedná se o vizitku města, kam můžou jezdit turisti, je tam přímé propojení s parkem. Hovořil o současném stavu daného prostoru z jeho pohledu, je to zarostlé plevelem a je to nyní v podstatě nevábný prostor. Přiklání se k tomu, aby se pustili z městského rozpočtu na tady toto peníze, TSO si na toto těch 7 mil. Kč vydělalo, tak je tam můžou utratit, aby to jezero vypadalo trochu přívětivě. Ing. Navrátil: Uvedl, že se potkává s občany, kteří chválí propojení s městskými sady. Uvedl, že lokalita je ve správě odboru majetku a je předána do údržby TSO s.r.o. Je tam nově 6 Toy-Toy, jsou objednány betonové kontejnery na odpad, bude se nastavovat sytém údržby a úklidu.  ***Podnět pro vedení města.***p. Říčná: **k lokalitě roh Hálkové a Rolnické** – je tam plocha, která není udržovaná, má tam být nyní umístěn cirkus, je tam hluk, zápach. Tázala se, co se s tímto pozemkem do budoucna uvažuje, zda bude využíván k těmto aktivitám a záležitostem.**k parkování pro hendikepované poblíž radnice** – není možné ani krátkodobě zaparkovat v proluce mezi radnicí a galanterií, doporučuje vyhradit jedno místo právě pro tyto účely nebo někde v blízkosti, neboť i  u divadla je tento problém.  Ing. Navrátil: k parkování pro hendikepované – vyhrazené parkování pro hendikepované je právě vedle divadla a poté na parkovišti Masařská či na Masarykové třídě. U radnice parkují služební vozidla a další místo vyčlenit již nelze.k pozemku pro cirkus – jedná se o soukromý pozemek, s tím město nic nemůže udělat, musí dodržovat hlukovou vyhlášku a pořádek ***Dotazy byly zodpovězeny ústně přímo na zasedání.***p. Šatný: nyní přednese dotazy občanů města, kteří se na něj obrátili:a) **zvýšení poplatku za zahrádky,** zvýšení z 5 na 15 Kč/m2 – tázal se, zda si vedení města uvědomuje, že zahrádkáři nechtějí po městě nic a jsou to většinou důchodci, zároveň to není běžné a předvídatelné zvýšení b) **značky na obchvatu** – máme dvě části obchvatu, které jsou vybudovány, lidé si neuvědomují, že je mezi obchvaty možno jet 90 km/hod, požádal o umístění značek za obchvaty, které by na toto upozornily na povolenou maximální rychlostíc) **svícení v parkovacím domě** – zda se nějak řeší to, že parkovací dům svítí permanentně  Ing. Navrátil: ad c) svícení v parkovacím domě – vše bylo ošetřeno, je večer nastaveno pouze nouzové svícení, celý systém je automatický, byly tam udělány opravy, firma udělal celý systém svícení, nejsou rozsvěceny všechny trubice, ale jen některéad b) kruhové objezdy – toto je v gesci ŘSD, můžeme dát pouze podnět ad a) zahrádky – poplatek je nyní 15 Kč/m2, ceny se zvedly po cca 20 letech, nejsou tam jen senioři, Hovořil o situaci na zahrádkách a o komerčních cenách za zahrádky. Nyní se jedná o prodeji zahrádek zahrádkářům. Uvedl, že se projektují zahrádky v lokalitě na sv. Anně. ***Dotazy byly zodpovězeny ústně přímo na zasedání.***Mgr. Janků: Prosí kromě informace o sankcí za telematiku **i o předávací protokol s výčtem drobných vad, které tam byly.** Ing. Navrátil: Toto by neměl být problém zaslat.***Odpověď (Ing. Navrátil - telematika) – příloha č. 9***  |